

Technische Universität Dortmund | D-44221 Dortmund

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr. Jens Teubner (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht zur studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Teubner,
als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung zu Ihrer Veranstaltung
"Architektur und Implementierung von Datenbanksystemen" im Rahmen der studentischen
Lehrveranstaltungsbeurteilung.

Der Ergebnisbericht gliedert sich in drei Abschnitte:

a) Auswertung der geschlossenen Fragen

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse der geschlossenen Skalafragen grafisch durch ein Histogramm und ergänzt durch numerische Angaben aufbereitet. Zu den statistischen Kennzahlen zählen die relativen Antworthäufigkeiten sowie zusätzlich das arithmetische Mittel, der Median, die Standardabweichung und die Anzahl der Nennungen.

b) Profillinie

Zur schnellen und übersichtlichen Orientierung zeichnet die Profillinie eine gestrichelte Linie der Mittelwerte zu den Skalafragen. Zusätzlich werden der Mittelwert und die Anzahl der Nennungen numerisch angegeben.

c) Auswertung der offenen Fragen

Die Auswertung der offenen Fragen wird in Form von Bildausschnitten dargestellt. Wurde eine Online-Befragung durchgeführt bzw. die Handschriften manuell erfasst, erscheinen die Antworten entsprechend in Maschinenschrift.

Wurden für den verwendeten Fragebogen (FK04VLÜ8) Globalindikatoren definiert, werden diese am Anfang des Berichtes dargestellt. Die Indikatoren bilden den Mittelwert zu einer thematischen Fragengruppe und ermöglichen einen schnellen Überblick über die Ergebnisse der Befragung.

Für Rückfragen zur Lehrevaluation wenden Sie sich bitte an die Ansprechpartnerin bzw. den Ansprechpartner in Ihrer Fakultät.

Bei technischen Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

i.A.

Urs Heidemann (EvaSys Administrator)

Technische Universität Dortmund
Dezernat Hochschulentwicklung und Organisation
Abteilung Strategie und Qualitätsmanagement
Tel.: 0231/755-2254 Fax: -6463
urs.heidemann@tu-dortmund.de

Prof. Dr. Jens Teubner

Architektur und Implementierung von Datenbanksystemen (41211_WiSe1617)
Erfasste Fragebögen = 46



Globalwerte

Globalindikator

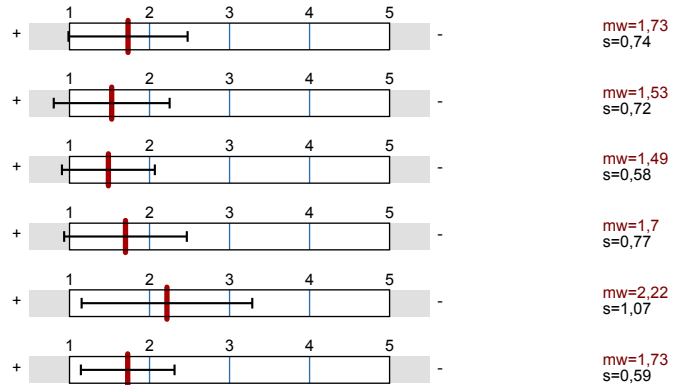
Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung

Bewertung der Vorlesung

Bewertung des Vorlesungsmaterials

Bewertung der Übung

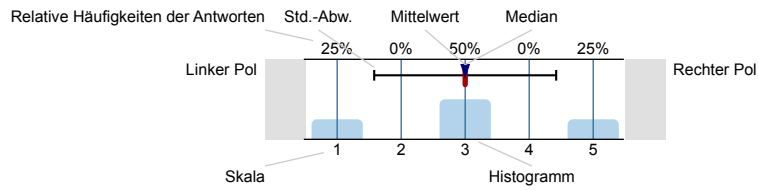
Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

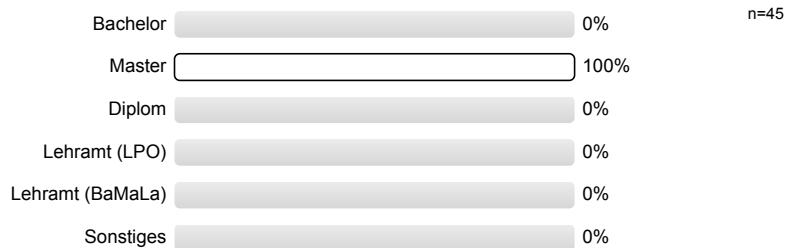
Legende

Fragestext

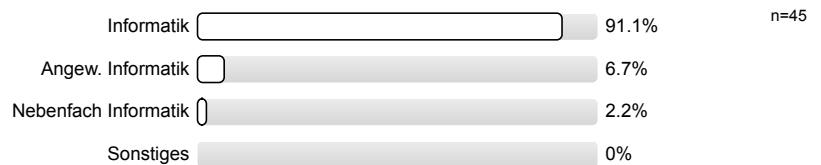


2. Statistische Angaben

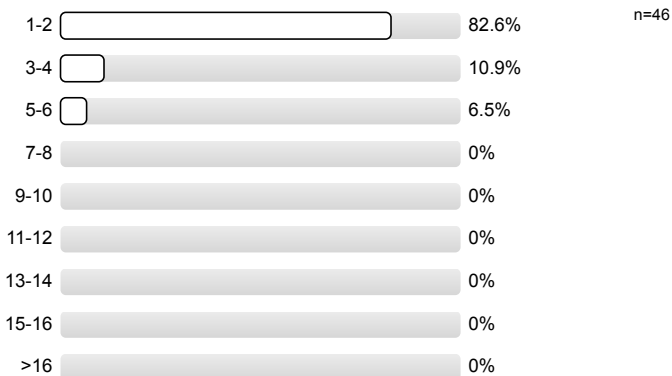
2.1) Angestrebter Abschluss



2.2) Studienfach

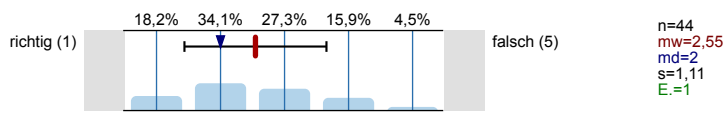


2.3) Aktuelles Semester im aktuellen Studiengang (z.B. im 3. Mastersemester 3-4 ankreuzen)

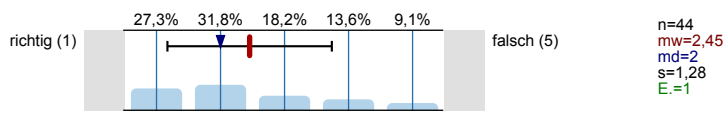


3. Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung

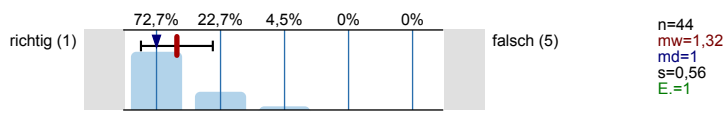
3.1) Die Veranstaltung vermittelt formale, algorithmische oder mathematische Kompetenzen.



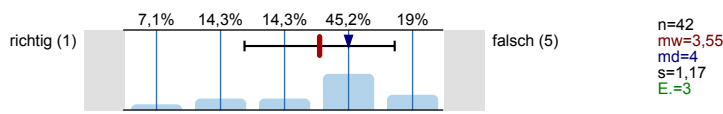
3.2) Die Veranstaltung vermittelt Analyse-, Design-, Realisierungs- und Projekt-Management-Kompetenzen für große Informatik-Projekte.



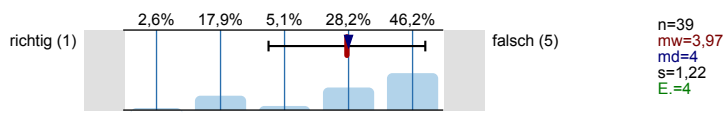
3.3) Die Veranstaltung vermittelt technologische Kompetenzen (Verständnis der Kern-Zusammenhänge der Informatik wie des Zusammenspiels von Hardware und Software, von Betriebssystemen, Netzwerken, Datenbanken, intelligenten Systemen, Sicherheitsmaßnahmen).



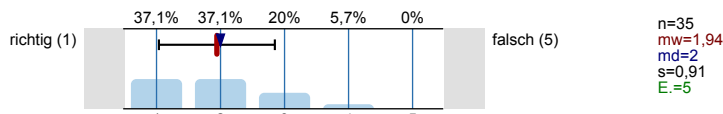
3.4) Die Veranstaltung vermittelt fachübergreifende Kompetenzen (Fähigkeit der Bearbeitung von Aufgaben in verschiedenen Anwendungsfeldern unter Ausnutzung u.a. betriebswirtschaftlicher, juristischer und sprachlicher Kenntnisse).



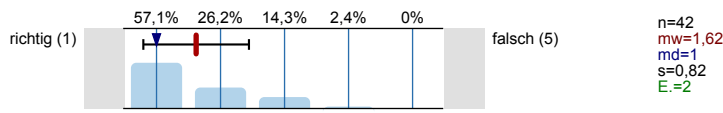
3.5) Die Veranstaltung vermittelt soziale Kompetenzen.



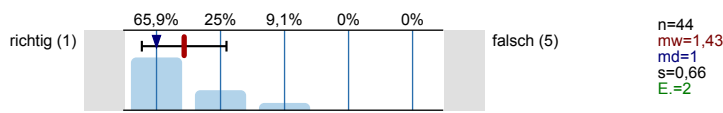
3.6) Der Stoff ist geeignet, auf den Beruf vorzubereiten.



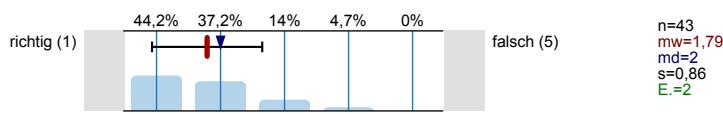
3.7) Ich verfüge über alle zum Verständnis des Stoffes vorausgesetzten Vorkenntnisse und Grundlagen.



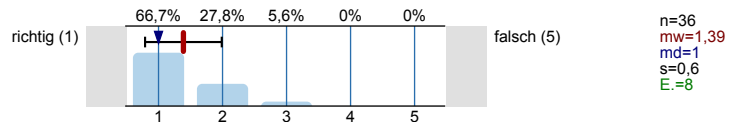
3.8) Die Gliederung des Stoffes ist gut erkennbar und nachvollziehbar.



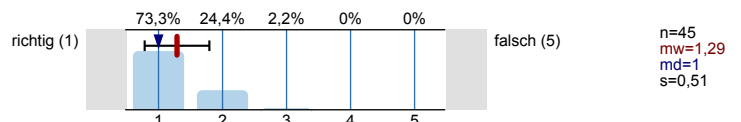
3.9) Die Auswahl der Inhalte der Veranstaltung entspricht ganz meinen Erwartungen.



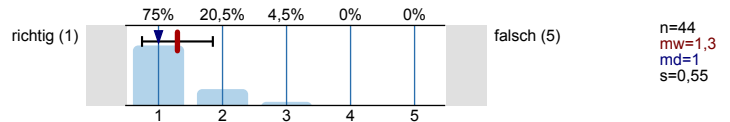
3.10) Die tatsächlichen Inhalte der Veranstaltung stimmen mit den Beschreibungen im Vorlesungskommentar/ auf den Webseiten überein.



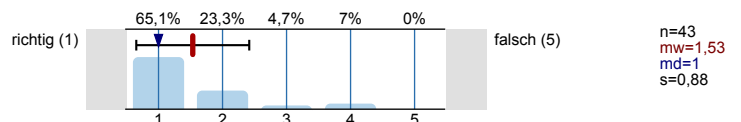
3.11) Die Veranstaltung ist gut organisiert (rechtzeitig angekündigt, aktuelle Internetseite, regelmäßige und nicht zu kurze Sprechstunden, etc.)



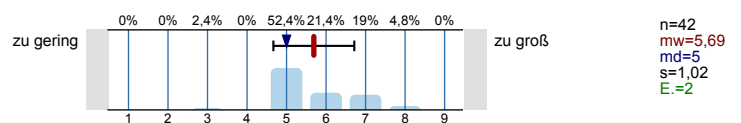
3.12) Die räumlichen Gegebenheiten der Veranstaltung sind angemessen.



3.13) Die Veranstaltung findet in einem angemessenen zeitlichen Rahmen (Dauer, Zeitpunkt, Überschneidungen, etc.) statt.

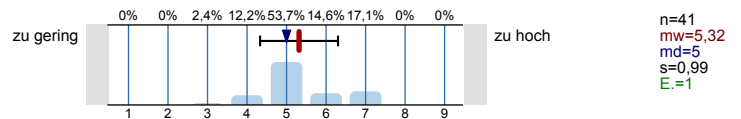


3.14) Der Umfang der Stoffauswahl ist...

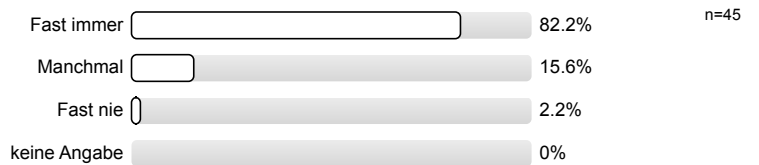


4. Bewertung der Vorlesung

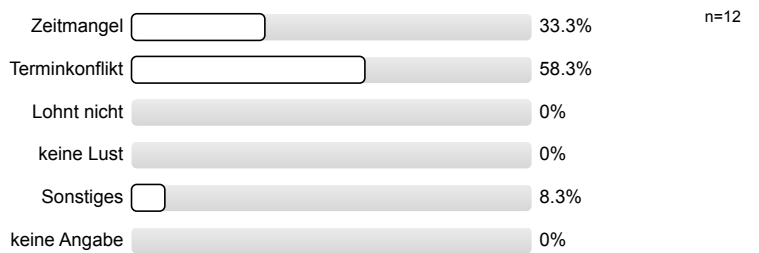
4.1) Das Tempo der Vorlesung ist...



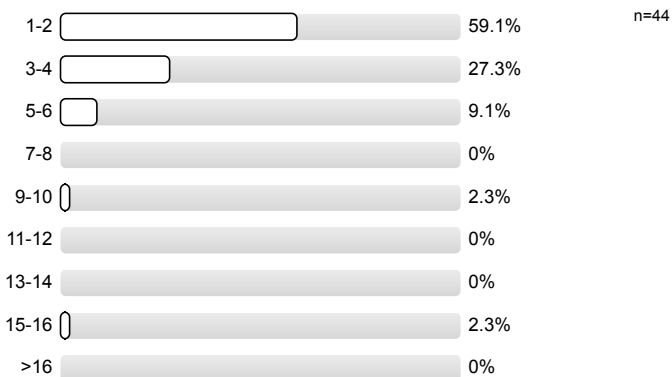
4.2) Ich nehme an der Vorlesung teil:



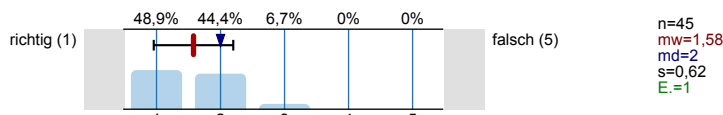
4.3) Grund für Nichtteilnahme



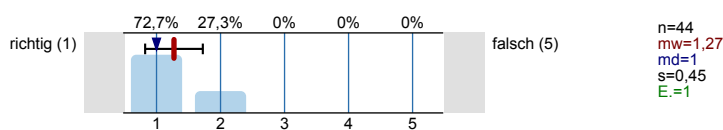
4.5) Wie viele Stunden pro Woche verbringen Sie für die Vor- und Nachbereitungszeit der Vorlesung (inkl. Bearbeitung der Übungszettel)?



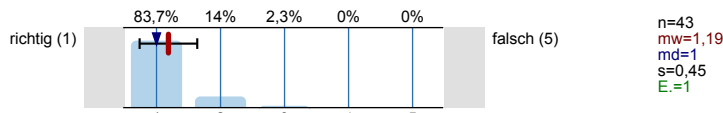
4.6) Die Lehrkraft macht durch den geschickten Einsatz von Beispielen und Visualisierungen die Vorlesung anschaulicher und abwechslungsreicher.



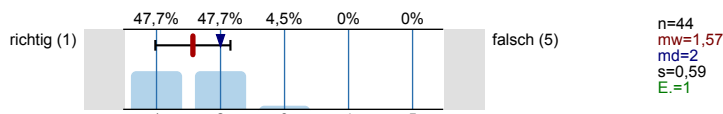
4.7) Die Lehrkraft wirkt sehr gut vorbereitet.



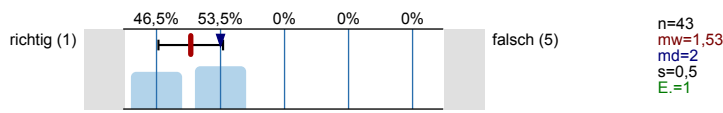
4.8) Die Lehrkraft wirkt sehr motiviert sowie begeistert vom Stoff der Vorlesung.



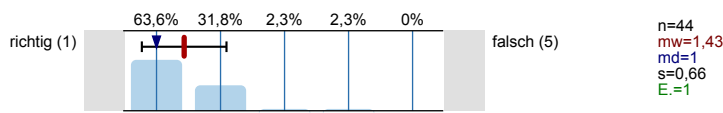
4.9) Die Lehrkraft erklärt die Sachverhalte einfach (statt kompliziert) sowie verständlich und klar (statt verwirrend).



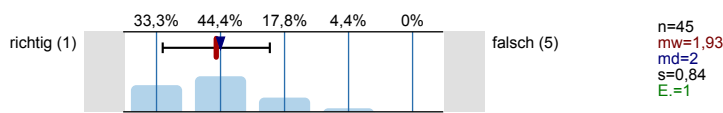
4.10) Die Lehrkraft konzentriert sich in der Vorlesung vorwiegend auf das Wesentliche, anstatt sich meistens Nebensächlichkeiten zu widmen oder oft abzuschweifen.



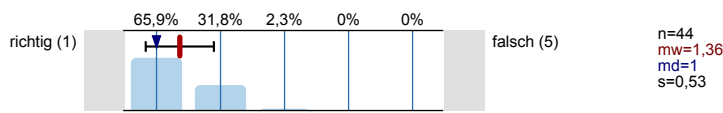
4.11) Zwischen der Lehrkraft und den Studierenden besteht zumindest zeitweise ein Dialog. (zum Beispiel: Die Lehrkraft - fragt nach, ob der Stoff verstanden wurde - stellt inhaltliche Fragen (mit angemessenem Schwierigkeitsgrad) -steht jederzeit für Fragen zur Verfügung)



4.12) Die Lehrkraft macht durch den geschickten Einsatz von Einleitungen, Wiederholungen u. Zusammenfassungen die Vorlesung verständlicher.

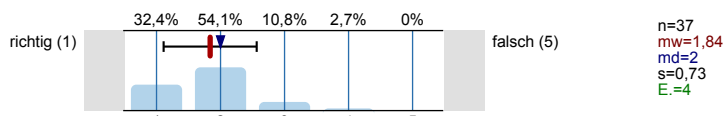


4.13) Die Dozentin/Der Dozent ist akustisch sehr gut verständlich.

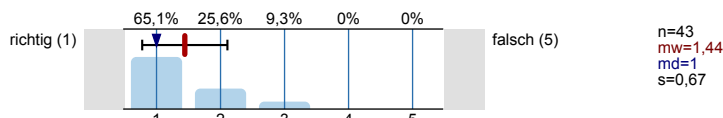


5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

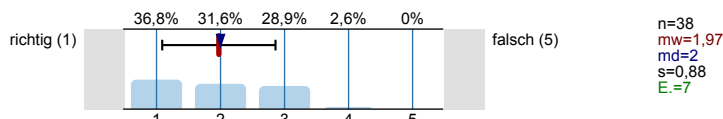
5.1) Der handschriftliche Anschrieb (Tafel, Overhead o. ä.) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (gut lesbar, strukturiert, genug Zeit zum Mitschreiben, etc.).



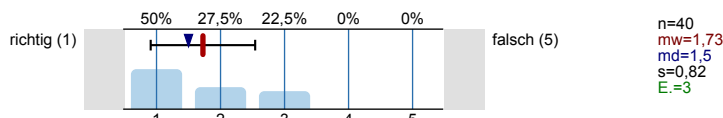
5.2) Die vorbereitete Beamerpräsentation (oder vergleichbares wie z.B. gedruckte Folien) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (vor der Vorlesung verfügbar, wenig Fehler, übersichtlich, strukturiert, Schrift nicht zu klein, etc.).



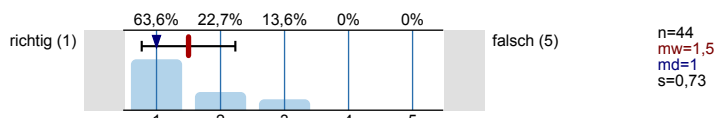
5.3) Die verfügbaren Folien/Skripte/Bücher sind optimal dazu geeignet, die Vorlesung nachzuarbeiten (passen zur Vorlesung, können zur Prüfungsvorbereitung genutzt werden, Fehler sind selten, etc.).



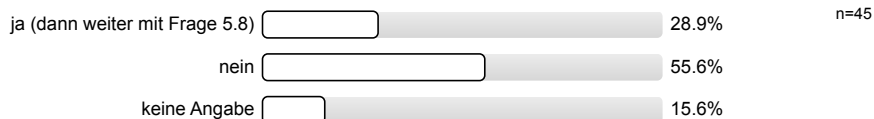
5.4) Es gibt ausgereiftes Material zur Vorlesung (Das verfügbare Material wirkt nicht nur kurzfristig zusammengestellt, ist in sich konsistent, bietet Bezüge zur Literatur, ist beispielsweise als Buch erschienen).



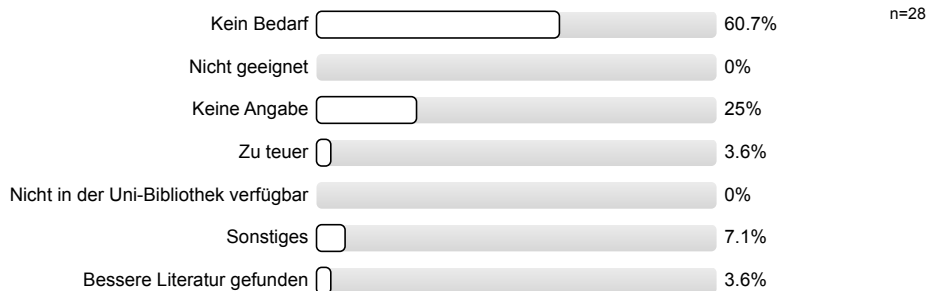
5.5) Folien und Skripte sind leicht und rechtzeitig zu beschaffen (Internet, Kopiervorlage, etc.).



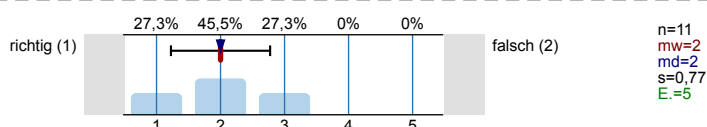
5.6) Benutzen Sie die vom Dozenten empfohlene ergänzende Literatur?



5.7) Falls nein, warum nicht?

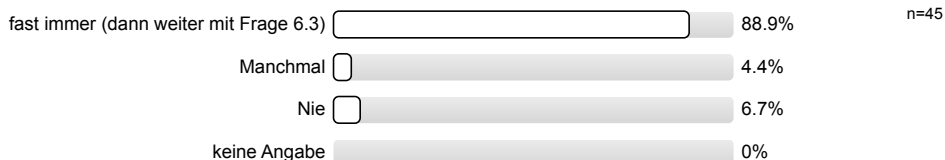


5.8) Die benutzte Literatur ist optimal geeignet, die Vorlesung nachzubearbeiten.

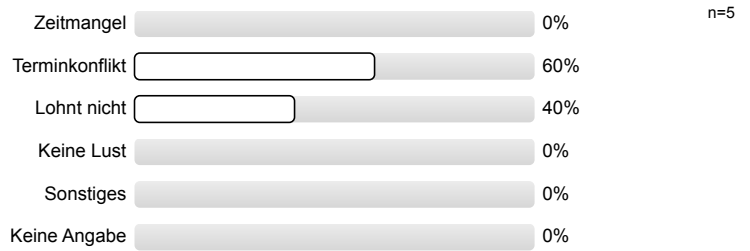


6. Bewertung der Übung

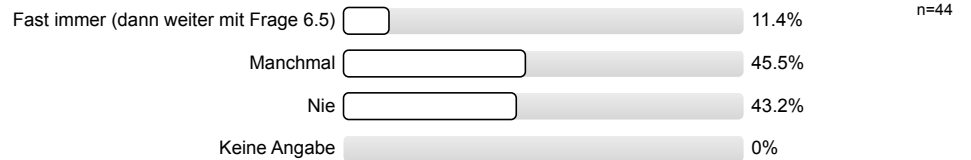
6.1) Ich nehme an der Übung teil:



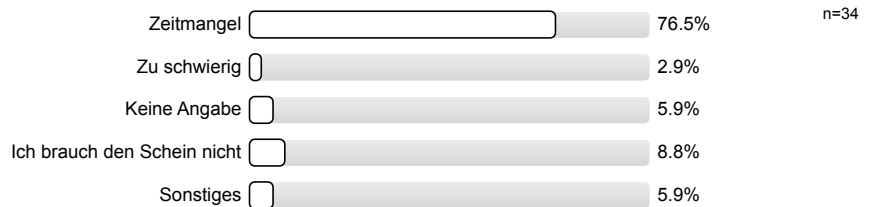
6.2) Grund für Nichtteilnahme



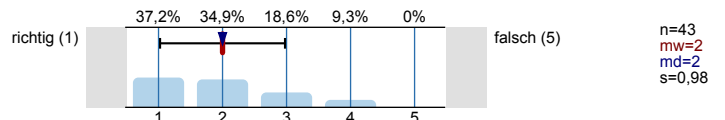
6.3) Ich bearbeite die Übungszettel:



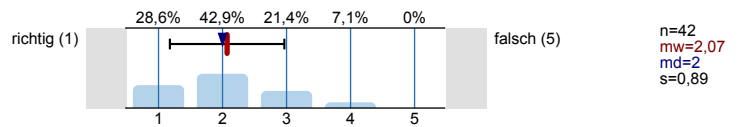
6.4) Grund für Nichtbearbeitung:



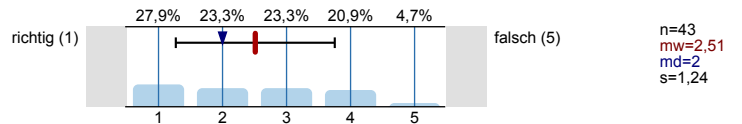
6.5) Die Übung trägt sehr zum Verständnis des Stoffes der Vorlesung bei.



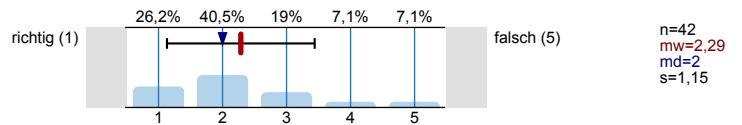
6.6) Die Übungsaufgaben sind inhaltlich und zeitlich optimal auf die Vorlesung abgestimmt.



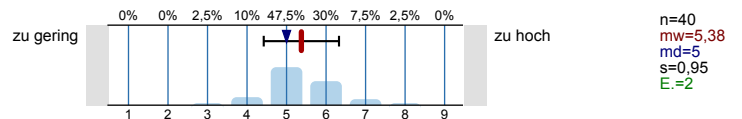
6.7) Die Vorstellung der Lösungen zu den Aufgaben ist gut verständlich.



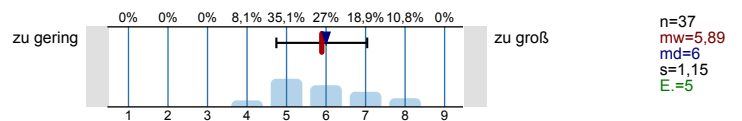
6.8) Der/Die Übungsgruppenleiter/-leiterin wirkt kompetent und ist gut vorbereitet.



6.9) Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist...

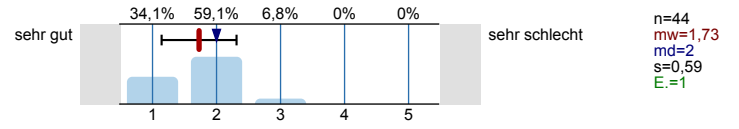


6.10) Der Aufwand zum Lösen aller Übungsaufgaben ist...



7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Wie bewerten Sie diese Lehrveranstaltung insgesamt?

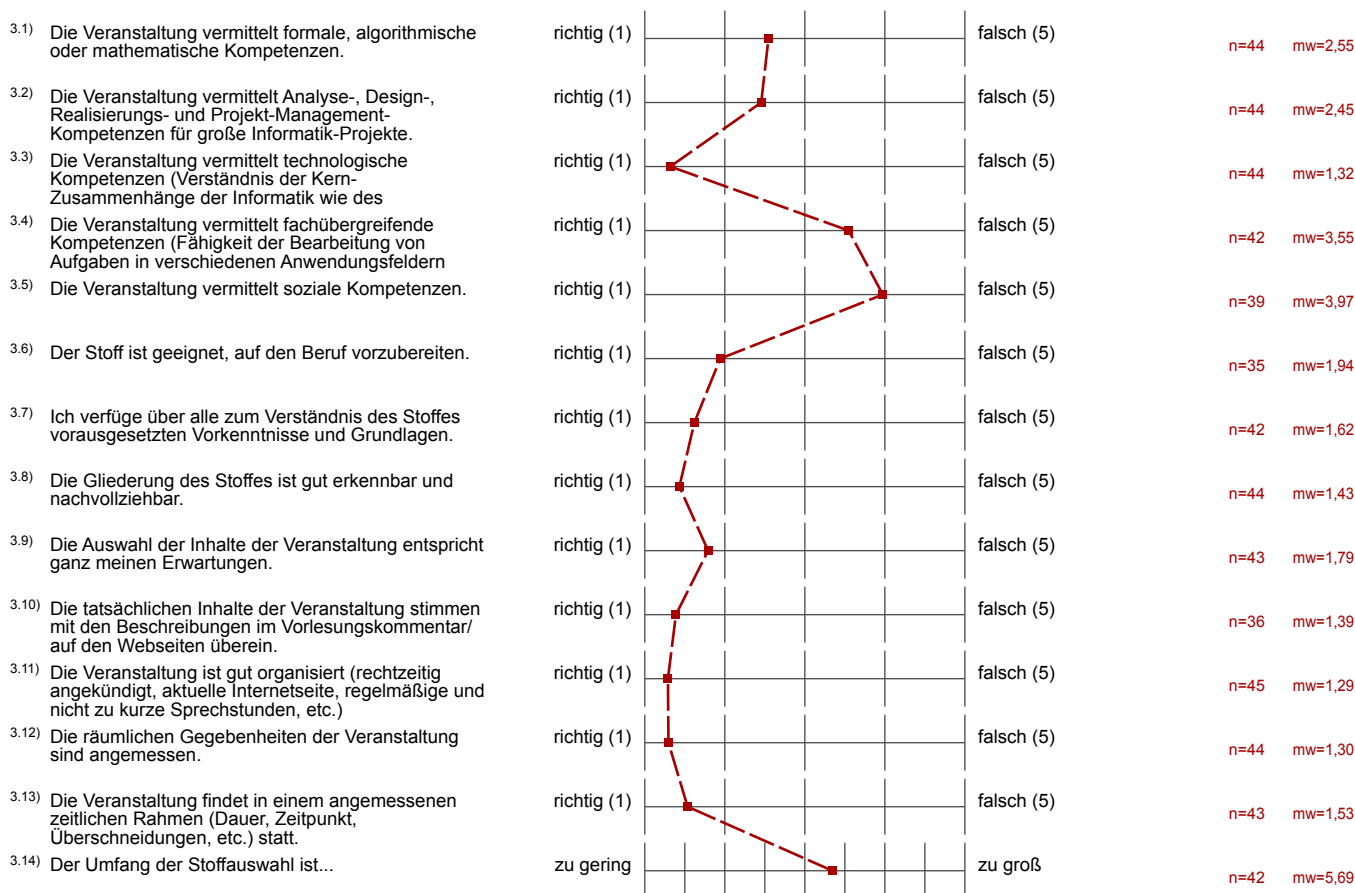


Profillinie

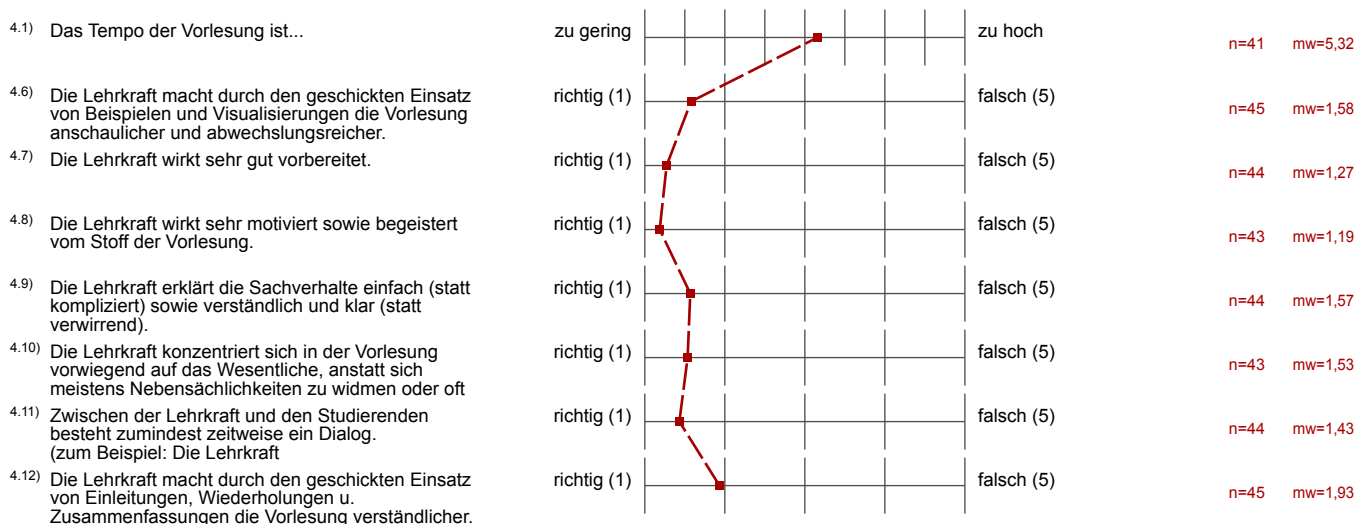
Teilbereich: Fakultät 04 Informatik
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Jens Teubner
 Titel der Lehrveranstaltung: Architektur und Implementierung von Datenbanksystemen (41211_WiSe1617)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung









4. Bewertung der Vorlesung



4.13) Die Dozentin/Der Dozent ist akustisch sehr gut verständlich.	richtig (1)  falsch (5)	n=44 mw=1,36
--------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

5.1) Der handschriftliche Anschrieb (Tafel, Overhead o. ä.) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (gut lesbar,	richtig (1)  falsch (5)	n=37 mw=1,84
5.2) Die vorbereitete Beamerpräsentation (oder vergleichbares wie z.B. gedruckte Folien) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis	richtig (1)  falsch (5)	n=43 mw=1,44
5.3) Die verfügbaren Folien/Skripte/Bücher sind optimal dazu geeignet, die Vorlesung nachzuarbeiten (passen zur Vorlesung, können zur	richtig (1)  falsch (5)	n=38 mw=1,97
5.4) Es gibt ausgereiftes Material zur Vorlesung (Das verfügbare Material wirkt nicht nur kurzfristig zusammengestellt, ist in sich konsistent, bietet	richtig (1)  falsch (5)	n=40 mw=1,73
5.5) Folien und Skripte sind leicht und rechtzeitig zu beschaffen (Internet, Kopiervorlage, etc.).	richtig (1)  falsch (5)	n=44 mw=1,50
5.8) Die benutzte Literatur ist optimal geeignet, die Vorlesung nachzubearbeiten.	richtig (1)  falsch (2)	n=11 mw=2,00

6. Bewertung der Übung

6.5) Die Übung trägt sehr zum Verständnis des Stoffes der Vorlesung bei.	richtig (1)  falsch (5)	n=43 mw=2,00
6.6) Die Übungsaufgaben sind inhaltlich und zeitlich optimal auf die Vorlesung abgestimmt.	richtig (1)  falsch (5)	n=42 mw=2,07
6.7) Die Vorstellung der Lösungen zu den Aufgaben ist gut verständlich.	richtig (1)  falsch (5)	n=43 mw=2,51
6.8) Der/Die Übungsgruppenleiter/-leiterin wirkt kompetent und ist gut vorbereitet.	richtig (1)  falsch (5)	n=42 mw=2,29
6.9) Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist...	zu gering  zu hoch	n=40 mw=5,38
6.10) Der Aufwand zum Lösen aller Übungsaufgaben ist...	zu gering  zu groß	n=37 mw=5,89

7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Wie bewerten Sie diese Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut  sehr schlecht	n=44 mw=1,73
----------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Bewertung der Vorlesung

4.4) Falls Sie Sonstiges angekreuzt haben, welchen Grund gab es für die Nichtteilnahme?

- Krankheit

4.14) Kommentare zur Vorlesung (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinenschrift überführt.*):

- Bitte auf jeden Fall die 5 Minuten Pause beibehalten!
- Eine solide Veranstaltung mit interessanten Inhalten. Praxisnah, weit gefächert und spannend vermittelt zum Mitschreiben der Quiz-Fragen oft nicht genügend Zeit. Wäre gut, wenn die im Internet ständen.
- Es macht Spaß zuzuhören. Sehr schöner Vorlesungsstil
- Folien streckenweise sehr textlastig. "Stift"-Folien werden zu schnell ausgeblendet, notieren der Lösung oft nicht möglich. =(Ansonsten sehr angenehmer Vortragsstil.
- Folien zum Mitschreiben sollten länger als 1/2 Sekunde sichtbar sein.
- Schön, dass es die Folien im Internet zum Download gibt.
- Seltsamer Dialekt
- Zwei Tafel, die Konzentration stört
- kompetent, interessante Anekdoten, Hintergrundwissen zur Historie und Aktuellem, gut, dass behandelte Themen in einer Live-Datenbank gezeigt werden
- sehr detailliert, im positiven Sinne
sehr praxisorientiert

5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

5.9) Kommentare zum Vorlesungsmaterial:
(*Sie können hier auch gerne Hinweise auf weitere empfehlenswerte Literatur geben. Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinenschrift überführt.*)

- Bücher leider nicht online verfügbar
- Die Vorlesungsfolien im Web entsprechen nicht denen aus der Vorlesung (z.B. Antworten auf Fragen fehlen). Sehr schlecht und unnötig, falls man VL nacharbeiten will. Bitte sein lassen!
- Folien bitte einige Stunden vor Vorlesungsbeginn online stellen
- Folien könnten besser bereits vor der Vorlesung verfügbar gemacht werden (war nicht immer der Fall)
- Folien wenn möglich vor Vorlesung ins Internet stellen
Quiz-Felder ausgefüllt ins Internet stellen.
- Gute Folien
- Leider nicht alles in der Bib verfügbar
- Lösung für selbst bearbeitete Aufgaben (Stift-Symbol) könnten in die Folien übernommen werden. So muss das nicht zusätzlich mitgeschrieben werden.
- Schöne LaTeX-Beamer Folien.
- Vorlesungsmaterial ist wie die Vorlesung umfangreich.

6. Bewertung der Übung

6.11) Kommentare zur Übung (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinenschrift überführt.*):

- Der Tutor ist gut vorbereitet, wenn er etwas nicht weiß, trägt er das in der folgenden Stunde nach.

- Der Übungsleiter vertut sich ab und zu
- Der Übungsleiter wirkt nicht vorbereitet und kann manchmal schon einfachere Fragen nur schlecht beantworten. Dadurch geht viel Zeit verloren, die für ausführlichere Erläuterungen hätte genutzt werden können.
- Die Übung sollte besser und klarer strukturiert werden. Insbesondere sollte die Lösungen korrekt sein. Dies war leider nicht der Fall.
- Es ist zeitlich manchmal schwierig ein Übungsblatt zu Montag fertig zu stellen, wenn am Donnerstag davon erst der Stoff dazu durchgenommen wird.
- Implementationsaufgaben sinnvoll, werden aber in der Übung nicht hinreichend besprochen. Liegt aber in der Natur der Sache. Quellcode sollte nach der Übung online verfügbar sein.
- In der Übung werden oft aktuelle Forschungsthemen (z.B. Papers) diskutiert, was gut ist, aber oft frage ich mich, was genau in der Klausur für Aufgabentypen vorkommen werden.
- Lösung in der Übung weicht zum Teil von Definitionen in der Vorlesung ab.
- Sehr viele Programmieraufgaben, die teils nur begrenzte Erkenntnisse bringen
- Übungsaufgaben sind nicht erklärend für die Vorlesung!
also durch Übung wird Vorlesung nicht verständlicher
daher ist fraglich, ob Übungsaufgaben auf Klausur vorbereiten
- Übungsleiter verzettelt sich oft in Beispielen und weiß dann nicht weiter. Problem wird aufs nächste Mal verschoben. Die Programmieraufgaben sollten vielleicht als Lösung veröffentlicht werden. So kann man hinterher diese noch mal nacharbeiten.

7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

- ^{7.2)} Sonstige Kommentare (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinschrift überführt.*):
- Es wäre cool, wenn die Folien am Ausfüllen nicht so schnell weggeklickt würden.
 - Nette Weihnachtsfeier
 - Wäre die Übung besser, wäre es eine 1