

3. Übungsblatt

Ausgabe: 6. November 2013 · Besprechung: 13. November 2013

1 Partitioned B-Trees

Das Zusammenspiel von (lexikographischer) Sortierung und B-Bäumen lässt sich für verschiedene Aufgaben geschickt ausnutzen, jenseits des bloßen Indizierens von Tabellen. Goetz Graefe [1] beschreibt z. B. die Idee der “Partitioned B-trees” und ihre Verwendung für *bulk updates*.

1. Beschreiben Sie die Idee der “Partitioned B-trees”.
2. Wie müssen Index-Leseoperationen geändert werden, um “Partitioned B-trees” zu realisieren?

2 B-Baum-Anwendungsszenario: XML-Verarbeitung

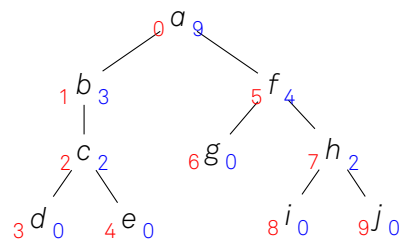
Relationale Datenbanken eignen sich auch als effiziente Back-Ends für XML-Daten. Ein Ansatz ist dabei, jedem Knoten des XML-Baums zwei Zahlenwerte zuzuweisen, nämlich

pre(v): die Position des Knotens v in einem Präorder-Baumdurchlauf und

size(v): die Größe des Teilbaums unterhalb eines Knotens v .

Für ein kleines Beispieldokument ergeben sich etwa folgende Werte für *pre(v)* und *size(v)*:

```
<a>
  <b><c><d/>e</c></b>
  <f>
    <g/>
    <h>i<j/></h>
  </f>
</a>
```



(hier sind e und i jeweils Textknoten, alle anderen Knoten sind XML-Elemente).

Die Zahlenwerte *pre(v)* und *size(v)* können dann genutzt werden, um das Dokument (verlustfrei) in einer Datenbanktabelle abzulegen:

<i>pre</i>	<i>size</i>	<i>kind</i>	<i>value</i>	<i>level</i>
0	9	elem	a	1
1	3	elem	b	2
2	2	elem	c	3
3	0	elem	d	4
4	0	text	e	4
5	4	elem	f	2
6	0	elem	g	3
7	2	elem	h	3
8	0	text	i	4
9	0	elem	j	4

Hierbei wurden neben den Werten $pre(v)$ und $size(v)$ auch noch der semantische Inhalt jedes Knotens (der Knotentyp $kind$ sowie der Tagname/Inhalt des Knotens $value$) mit abgespeichert. Außerdem wurde in der Spalte $level$ die Ebene jedes Knotens protokolliert, was sich für einzelne XPath-Anfragen als hilfreich erweist (z. B. für die **child**-Achse).

In diesem Format abgelegt, können *XPath Location Steps* (die Mengen von Knoten aus dem Baum selektieren sollen) elegant ausgedrückt werden. Beispielsweise lassen sich die Ergebnismengen eines XPath-Schritts ausdrücken durch Prädikate, die wiederum in der Tabellarstellung ausgewertet werden können:

$$v' \in v/descendant::node() \Leftrightarrow pre(v') > pre(v) \wedge pre(v') < pre(v) + size(v)$$

oder

$$v' \in v/descendant::f \Leftrightarrow pre(v') > pre(v) \wedge pre(v') < pre(v) + size(v) \wedge kind(v') = elem \wedge value(v') = f .$$

Gesamte XPath-Ausdrücke resultieren dann in einem wiederholten *Self-Join* mit der oben gezeigten Tabelle (wir nennen sie im folgenden **tree**). Zum Beispiel:

```
doc("foo.xml")/descendant::f/descendant::text()
⇔
SELECT t.*
FROM tree r, tree f, tree t
WHERE r.pre = 0 -- root node
AND f.pre > r.pre AND f.pre < r.pre + r.size
AND f.kind = elem AND f.value = 'f'
AND t.pre > f.pre AND t.pre < f.pre + f.size
AND t.kind = text
```

1. Überzeugen Sie sich, dass die angegebenen Prädikate bzw. die SQL-Anfrage auch wirklich dem angegebenen XPath-(Teil-)Ausdruck entspricht.
2. Wie könnte ein sinnvoller Anfrageplan für die obige SQL-Anfrage aussehen?
3. Wie würde die Prädikate aussehen für
 - (i) $v' \in v/child::h$
 - (ii) $v' \in v/following::*$

(iii) $v' \in v/\text{parent}::\text{node}()$?

4. Wie ließen sich dann folgende XPath-Anfragen in SQL ausdrücken?

(i) `doc("foo.xml")/descendant::h/child::j`

(ii) `doc("foo.xml")/descendant::text()/parent::*`

(iii) `doc("foo.xml")/descendant::f [child::h]`

Ein großer Vorteil einer Kodierung von XML-Daten in einer relationalen Datenbank besteht darin, dass bestehende Indextechniken, insbesondere B-Bäume direkt wiederverwendet werden können.

5. Um die oben diskutierten Anfragen (bzw. XPath-Prädikate) möglichst effizient auszuwerten, welchen (B-Baum-) Index würden Sie jeweils vorschlagen, d. h. auf welchem Attribut oder auf welcher Attributkombination würde Sie einen Index anlegen?

Literatur

[1] Goetz Graefe. Partitioned B-trees - a user's guide. In *Datenbanksysteme für Business, Technologie und Web (BTW)*, pages 668--671, Leipzig, Germany, February 2003.