

Technische Universität Dortmund | D-44221 Dortmund

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr. Jens Teubner (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht zur studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Teubner,
als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung zu Ihrer Veranstaltung
"Informationssysteme" im Rahmen der studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung.

Der Ergebnisbericht gliedert sich in drei Abschnitte:

a) Auswertung der geschlossenen Fragen

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse der geschlossenen Skalafragen grafisch durch ein Histogramm und ergänzt durch numerische Angaben aufbereitet. Zu den statistischen Kennzahlen zählen die relativen Antworthäufigkeiten sowie zusätzlich das arithmetische Mittel, der Median, die Standardabweichung und die Anzahl der Nennungen.

b) Profillinie

Zur schnellen und übersichtlichen Orientierung zeichnet die Profillinie eine gestrichelte Linie der Mittelwerte zu den Skalafragen. Zusätzlich werden der Mittelwert und die Anzahl der Nennungen numerisch angegeben.

c) Auswertung der offenen Fragen

Die Auswertung der offenen Fragen wird in Form von Bildausschnitten dargestellt. Wurde eine Online-Befragung durchgeführt bzw. die Handschriften manuell erfasst, erscheinen die Antworten entsprechend in Maschinenschrift.

Wurden für den verwendeten Fragebogen (FK04VLÜ8) Globalindikatoren definiert, werden diese am Anfang des Berichtes dargestellt. Die Indikatoren bilden den Mittelwert zu einer thematischen Fragegruppe und ermöglichen einen schnellen Überblick über die Ergebnisse der Befragung.

Für Rückfragen zur Lehrevaluation wenden Sie sich bitte an die Ansprechpartnerin bzw. den Ansprechpartner in Ihrer Fakultät.

Bei technischen Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

i.A.

Urs Heidemann (EvaSys Administrator)

Technische Universität Dortmund
Dezernat Hochschulentwicklung und Organisation
Abteilung Strategie und Qualitätsmanagement
Tel.: 0231/755-2254 Fax: -6463
urs.heidemann@tu-dortmund.de

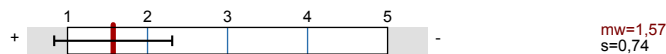


Prof. Dr. Jens Teubner
 Informationssysteme (40131_SoSe18)
 Erfasste Fragebögen = 81

Globalwerte

Globalindikator

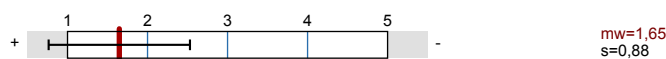
Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung



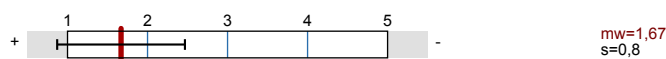
Bewertung der Vorlesung



Bewertung des Vorlesungsmaterials



Bewertung der Übung



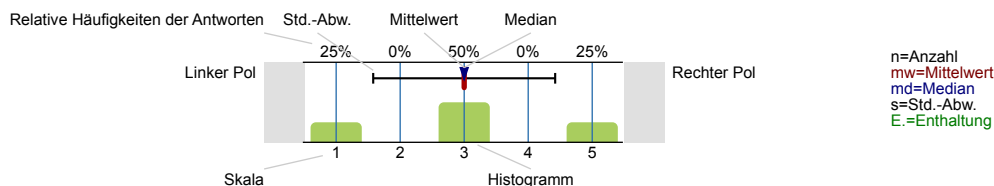
Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

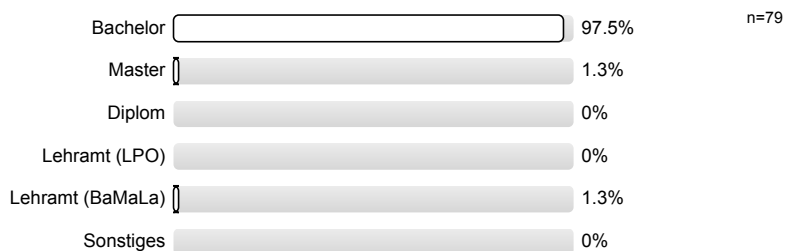
Legende

Fragestext

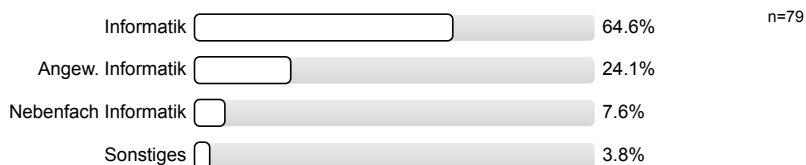


2. Statistische Angaben

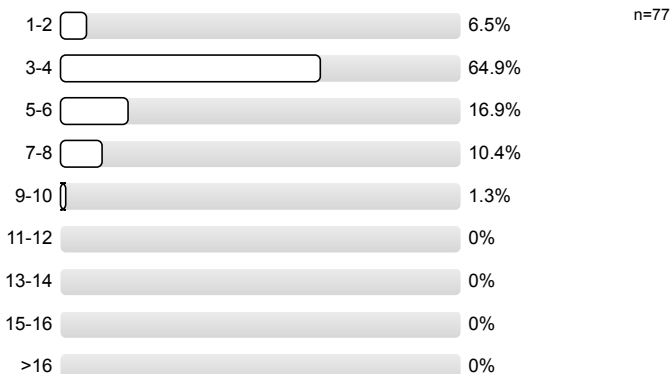
2.1) Angestrebter Abschluss



2.2) Studienfach

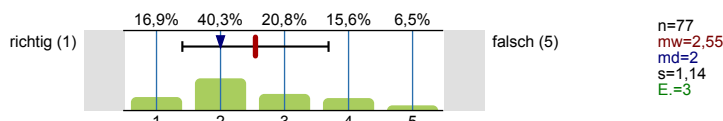


2.3) Aktuelles Semester im aktuellen Studiengang (z.B. im 3. Mastersemester 3-4 ankreuzen)

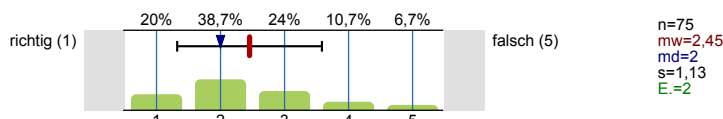


3. Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung

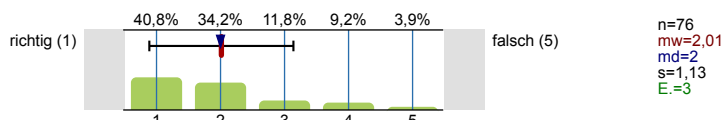
3.1) Die Veranstaltung vermittelt formale, algorithmische oder mathematische Kompetenzen.



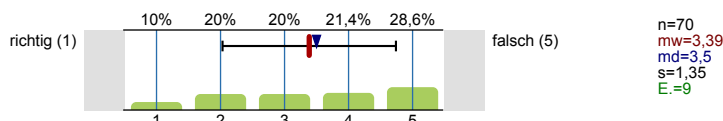
3.2) Die Veranstaltung vermittelt Analyse-, Design-, Realisierungs- und Projekt-Management-Kompetenzen für große Informatik-Projekte.



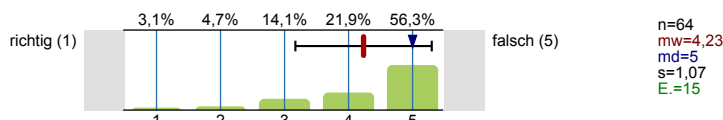
3.3) Die Veranstaltung vermittelt technologische Kompetenzen (Verständnis der Kern-Zusammenhänge der Informatik wie des Zusammenspiels von Hardware und Software, von Betriebssystemen, Netzwerken, Datenbanken, intelligenten Systemen, Sicherheitsmaßnahmen).



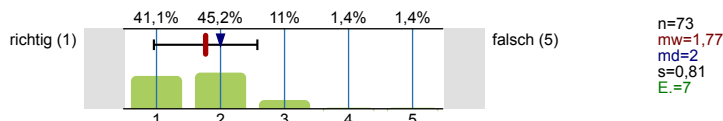
3.4) Die Veranstaltung vermittelt fachübergreifende Kompetenzen (Fähigkeit der Bearbeitung von Aufgaben in verschiedenen Anwendungsfeldern unter Ausnutzung u.a. betriebswirtschaftlicher, juristischer und sprachlicher Kenntnisse).



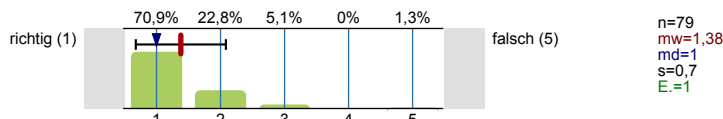
3.5) Die Veranstaltung vermittelt soziale Kompetenzen.



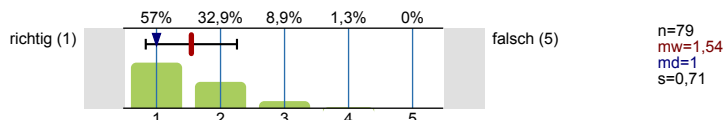
3.6) Der Stoff ist geeignet, auf den Beruf vorzubereiten.



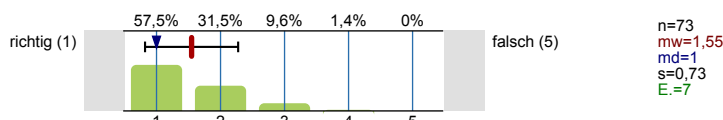
3.7) Ich verfüge über alle zum Verständnis des Stoffes vorausgesetzten Vorkenntnisse und Grundlagen.



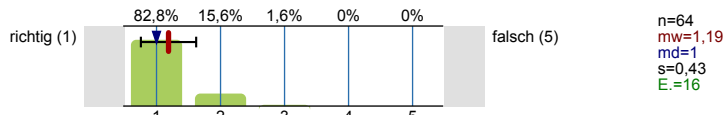
3.8) Die Gliederung des Stoffes ist gut erkennbar und nachvollziehbar.



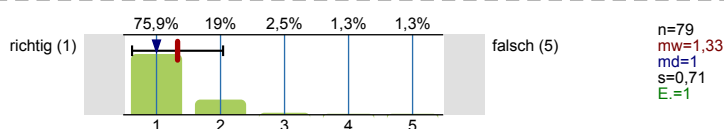
3.9) Die Auswahl der Inhalte der Veranstaltung entspricht ganz meinen Erwartungen.



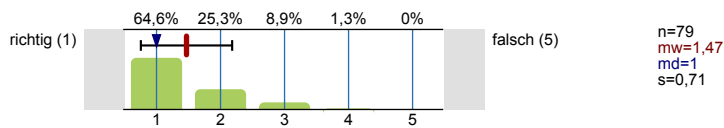
3.10) Die tatsächlichen Inhalte der Veranstaltung stimmen mit den Beschreibungen im Vorlesungskommentar/ auf den Webseiten überein.



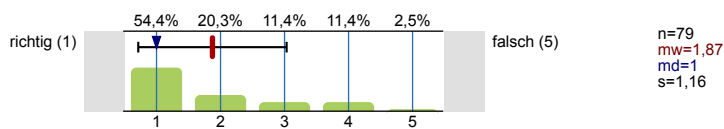
3.11) Die Veranstaltung ist gut organisiert (rechtzeitig angekündigt, aktuelle Internetseite, regelmäßige und nicht zu kurze Sprechstunden, etc.)



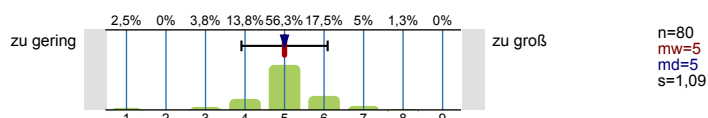
3.12) Die räumlichen Gegebenheiten der Veranstaltung sind angemessen.



3.13) Die Veranstaltung findet in einem angemessenen zeitlichen Rahmen (Dauer, Zeitpunkt, Überschneidungen, etc.) statt.

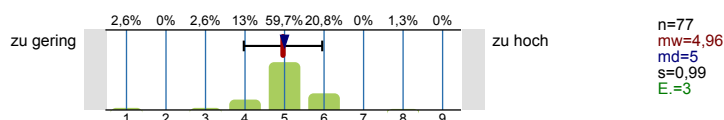


3.14) Der Umfang der Stoffauswahl ist...

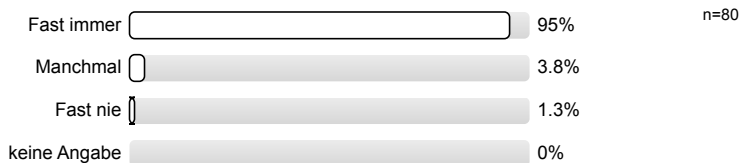


4. Bewertung der Vorlesung

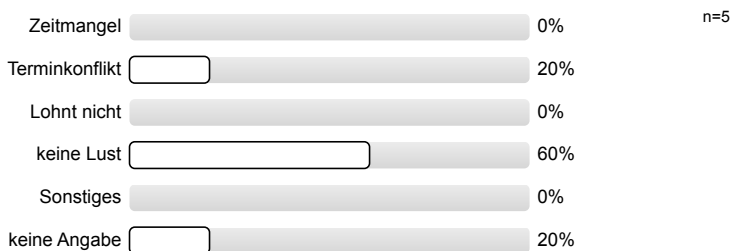
4.1) Das Tempo der Vorlesung ist...



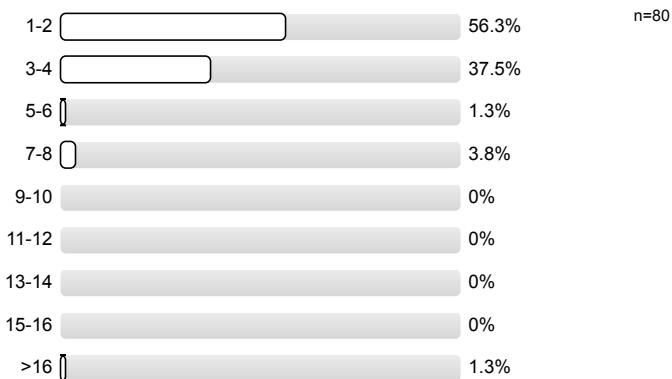
4.2) Ich nehme an der Vorlesung teil:



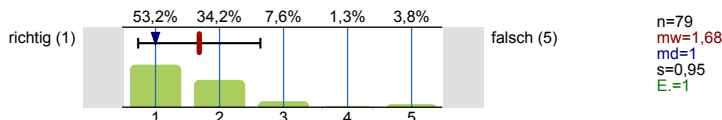
4.3) Grund für Nichtteilnahme



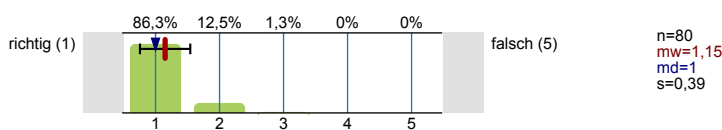
4.5) Wie viele Stunden pro Woche verbringen Sie für die Vor- und Nachbereitungszeit der Vorlesung (inkl. Bearbeitung der Übungszettel)?



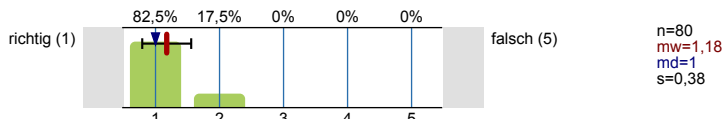
4.6) Die Lehrkraft macht durch den geschickten Einsatz von Beispielen und Visualisierungen die Vorlesung anschaulicher und abwechslungsreicher.



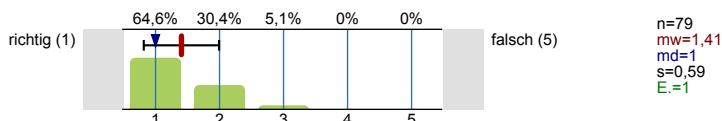
4.7) Die Lehrkraft wirkt sehr gut vorbereitet.



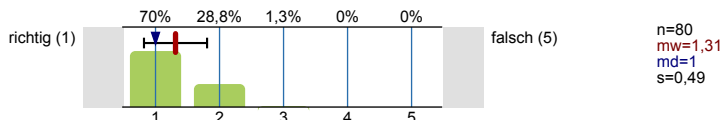
4.8) Die Lehrkraft wirkt sehr motiviert sowie begeistert vom Stoff der Vorlesung.



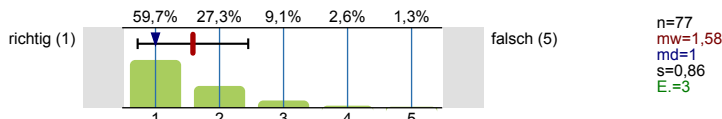
4.9) Die Lehrkraft erklärt die Sachverhalte einfach (statt kompliziert) sowie verständlich und klar (statt verwirrend).



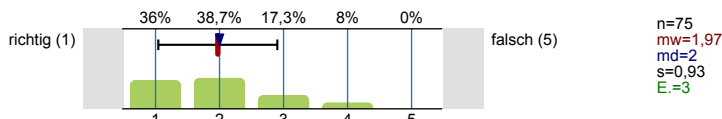
4.10) Die Lehrkraft konzentriert sich in der Vorlesung vorwiegend auf das Wesentliche, anstatt sich meistens Nebensächlichkeiten zu widmen oder oft abzuschweifen.



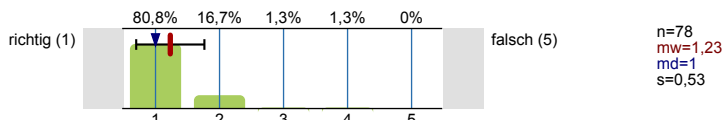
4.11) Zwischen der Lehrkraft und den Studierenden besteht zumindest zeitweise ein Dialog. (zum Beispiel: Die Lehrkraft - fragt nach, ob der Stoff verstanden wurde - stellt inhaltliche Fragen (mit angemessenem Schwierigkeitsgrad) -steht jederzeit für Fragen zur Verfügung)



4.12) Die Lehrkraft macht durch den geschickten Einsatz von Einleitungen, Wiederholungen u. Zusammenfassungen die Vorlesung verständlicher.

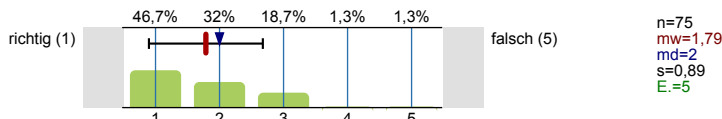


4.13) Die Dozentin/Der Dozent ist akustisch sehr gut verständlich.

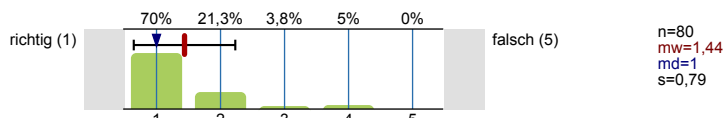


5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

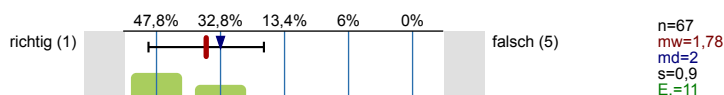
5.1) Der handschriftliche Anschrieb (Tafel, Overhead o. ä.) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (gut lesbar, strukturiert, genug Zeit zum Mitschreiben, etc.).



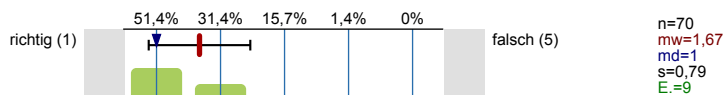
5.2) Die vorbereitete Beamerpräsentation (oder vergleichbares wie z.B. gedruckte Folien) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (vor der Vorlesung verfügbar, wenig Fehler, übersichtlich, strukturiert, Schrift nicht zu klein, etc.).



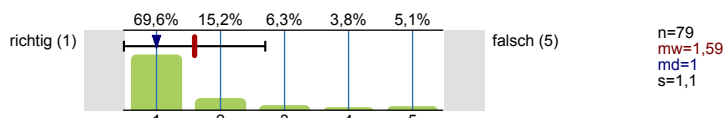
5.3) Die verfügbaren Folien/Skripte/Bücher sind optimal dazu geeignet, die Vorlesung nachzuarbeiten (passen zur Vorlesung, können zur Prüfungsvorbereitung genutzt werden, Fehler sind selten, etc.).



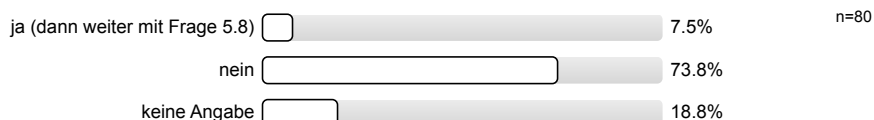
5.4) Es gibt ausgereiftes Material zur Vorlesung (Das verfügbare Material wirkt nicht nur kurzfristig zusammengestellt, ist in sich konsistent, bietet Bezüge zur Literatur, ist beispielsweise als Buch erschienen).



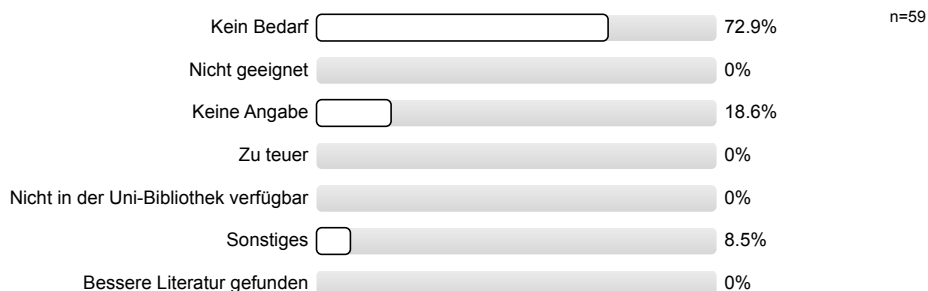
5.5) Folien und Skripte sind leicht und rechtzeitig zu beschaffen (Internet, Kopiervorlage, etc.).



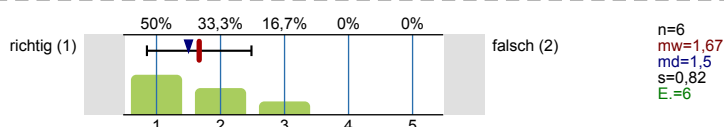
5.6) Benutzen Sie die vom Dozenten empfohlene ergänzende Literatur?



5.7) Falls nein, warum nicht?

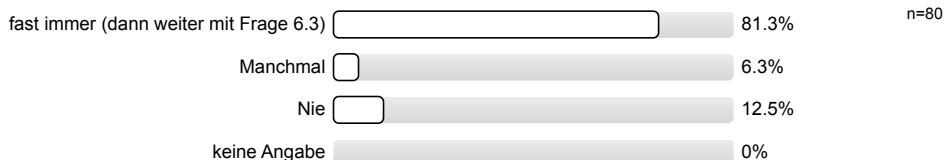


5.8) Die benutzte Literatur ist optimal geeignet, die Vorlesung nachzubearbeiten.

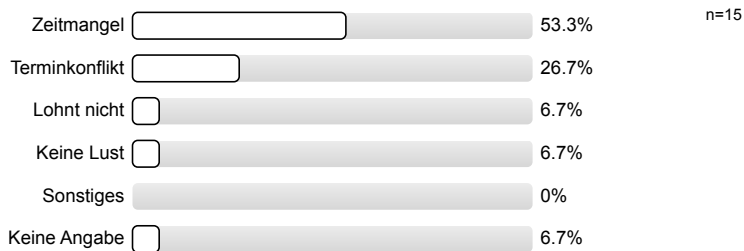


6. Bewertung der Übung

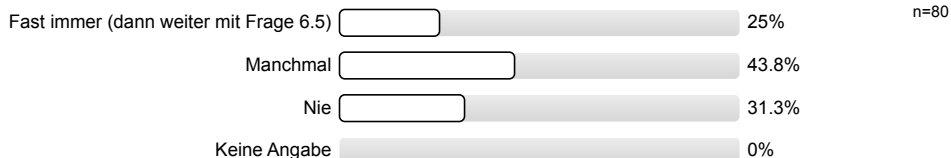
6.1) Ich nehme an der Übung teil:



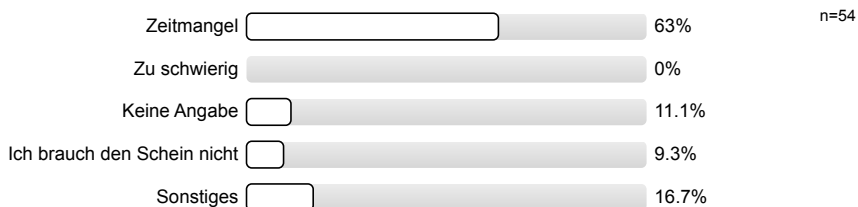
6.2) Grund für Nichtteilnahme



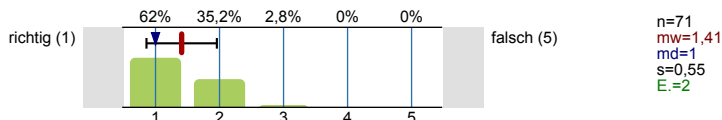
6.3) Ich bearbeite die Übungszettel:



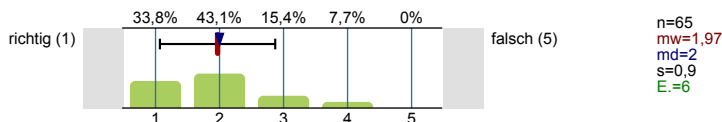
6.4) Grund für Nichtbearbeitung:



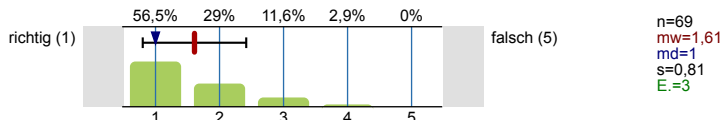
6.5) Die Übung trägt sehr zum Verständnis des Stoffes der Vorlesung bei.



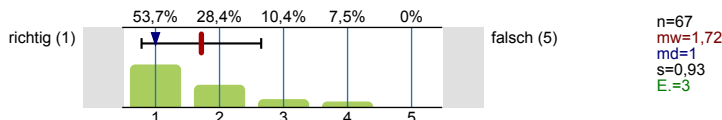
6.6) Die Übungsaufgaben sind inhaltlich und zeitlich optimal auf die Vorlesung abgestimmt.



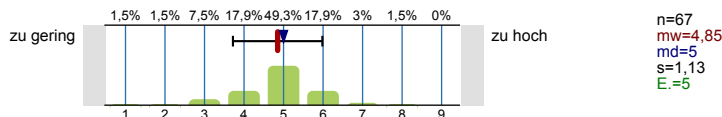
6.7) Die Vorstellung der Lösungen zu den Aufgaben ist gut verständlich.



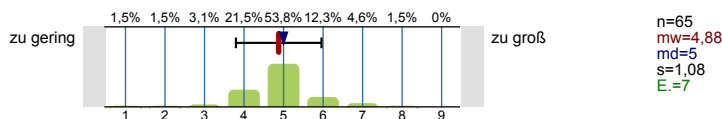
6.8) Der/Die Übungsgruppenleiter/-leiterin wirkt kompetent und ist gut vorbereitet.



6.9) Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist...

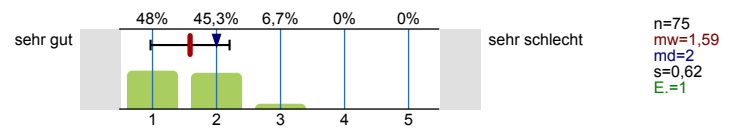


6.10) Der Aufwand zum Lösen aller Übungsaufgaben ist...



7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Wie bewerten Sie diese Lehrveranstaltung insgesamt?

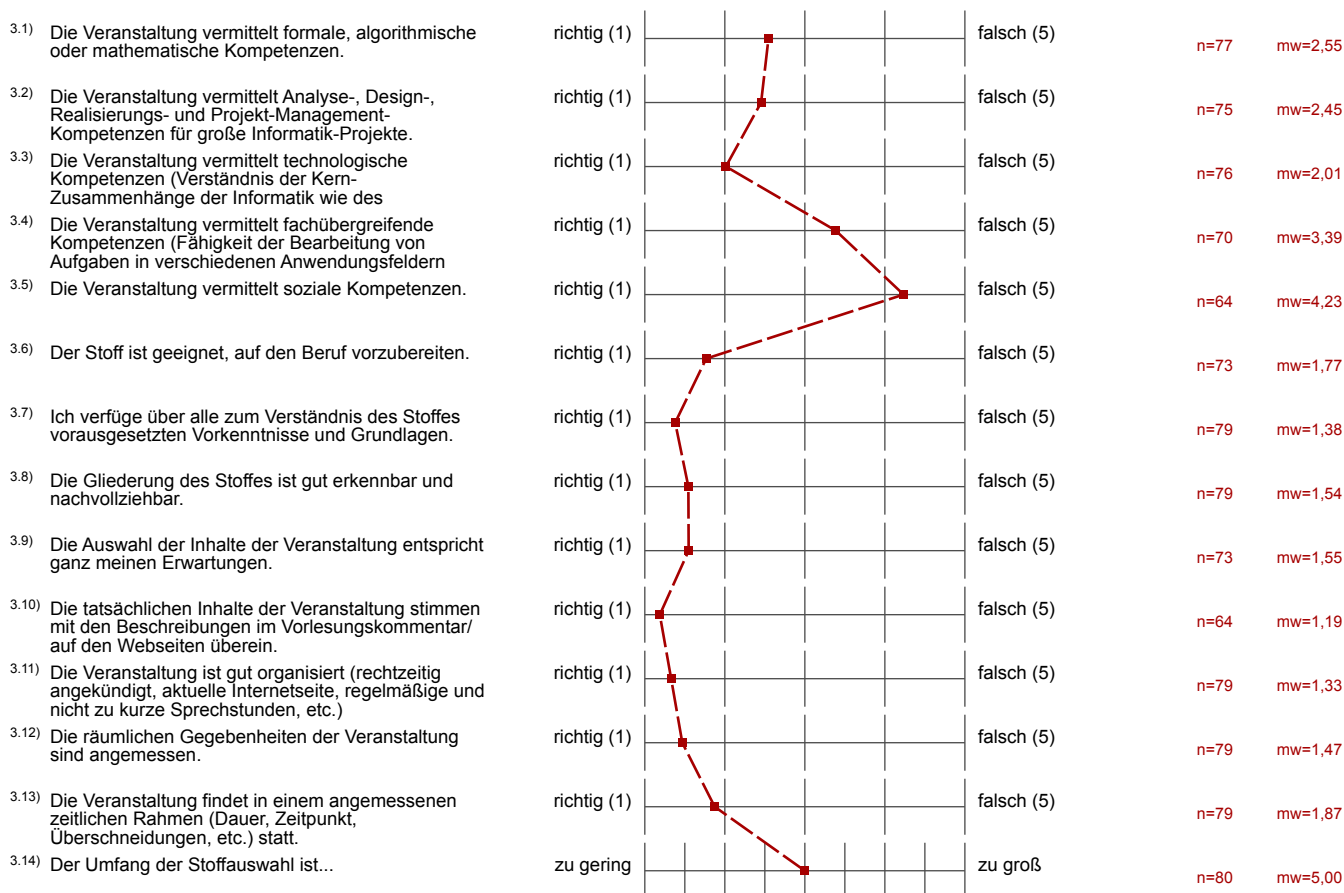


Profilinie

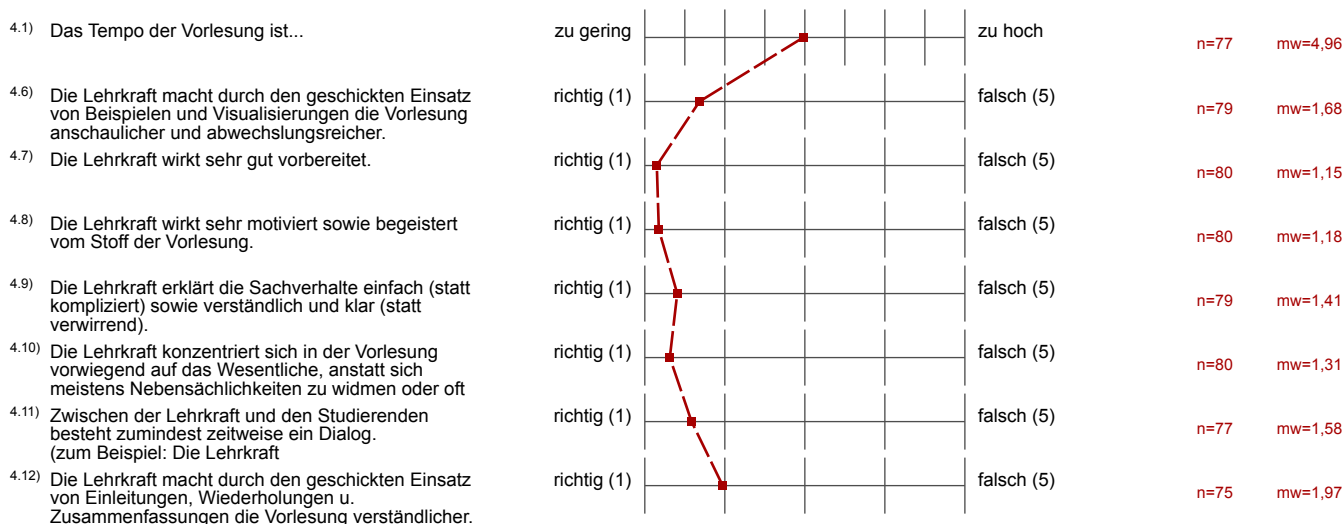
Teilbereich: Fakultät 04 Informatik
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Jens Teubner
 Titel der Lehrveranstaltung: Informationssysteme (40131_SoSe18)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung









4. Bewertung der Vorlesung









4.13) Die Dozentin/Der Dozent ist akustisch sehr gut verständlich.	richtig (1)  falsch (5)	n=78 mw=1,23
--	---	-----------------

5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

5.1) Der handschriftliche Anschrieb (Tafel, Overhead o. ä.) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (gut lesbar,	richtig (1)  falsch (5)	n=75 mw=1,79
5.2) Die vorbereitete Beamerpräsentation (oder vergleichbares wie z.B. gedruckte Folien) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis	richtig (1)  falsch (5)	n=80 mw=1,44
5.3) Die verfügbaren Folien/Skripte/Bücher sind optimal dazu geeignet, die Vorlesung nachzuarbeiten (passen zur Vorlesung, können zur	richtig (1)  falsch (5)	n=67 mw=1,78
5.4) Es gibt ausgereiftes Material zur Vorlesung (Das verfügbare Material wirkt nicht nur kurzfristig zusammengestellt, ist in sich konsistent, bietet	richtig (1)  falsch (5)	n=70 mw=1,67
5.5) Folien und Skripte sind leicht und rechtzeitig zu beschaffen (Internet, Kopiervorlage, etc.).	richtig (1)  falsch (5)	n=79 mw=1,59
5.8) Die benutzte Literatur ist optimal geeignet, die Vorlesung nachzubearbeiten.	richtig (1)  falsch (2)	n=6 mw=1,67

6. Bewertung der Übung

6.5) Die Übung trägt sehr zum Verständnis des Stoffes der Vorlesung bei.	richtig (1)  falsch (5)	n=71 mw=1,41
6.6) Die Übungsaufgaben sind inhaltlich und zeitlich optimal auf die Vorlesung abgestimmt.	richtig (1)  falsch (5)	n=65 mw=1,97
6.7) Die Vorstellung der Lösungen zu den Aufgaben ist gut verständlich.	richtig (1)  falsch (5)	n=69 mw=1,61
6.8) Der/Die Übungsgruppenleiter/-leiterin wirkt kompetent und ist gut vorbereitet.	richtig (1)  falsch (5)	n=67 mw=1,72
6.9) Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist...	zu gering  zu hoch	n=67 mw=4,85
6.10) Der Aufwand zum Lösen aller Übungsaufgaben ist...	zu gering  zu groß	n=65 mw=4,88

7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Wie bewerten Sie diese Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut  sehr schlecht	n=75 mw=1,59
--	---	-----------------

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Bewertung der Vorlesung

4.4) Falls Sie Sonstiges angekreuzt haben, welchen Grund gab es für die Nichtteilnahme?

- verschlafen
- 4.14) Kommentare zur Vorlesung (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinenschrift überführt.*):
 - - Vorlesungsfolien gerne vor Veranstaltung hochladen, sodass man sich Notizen auf die Folien machen kann.
 - - Ggf. "altes" Skript von vorherigen Semestern hochladen?
 - -> mehr Programmierbezug
 - -> Python/Java/C++ Programm schreiben als Übung
 - Bitte Folien hochladen, welche Studenten in der Vorlesung beantworten sollen (die mit dem Stift-Symbol).
Danke
 - Wir lieben Teubner!
 - Bei Beispielen die nur besprochen werden zu wenig Zeit zum Mitschreiben/keine Lösung auf den Folien
 - Das Mikrophon übersteuert gelegentlich.
 - Der Dozent verbreitet durch seine eigene gute Laune und die Freude an seinem Stoff eine gute Stimmung.
 - Deutsche Folien
 - Didaktisch überdurchschnittlich gut
 - Die Vorlesung ist super, aber 8 Ur ist nicht so eine optimale Uhrzeit; es würden vermutlich mehr Studierende die Veranstaltung wahrnehmen, wenn sie später läge...
 - Eine sehr gute Vorlesung!
 - Eine sehr interessante Vorlesung, ich wünschte mir auch etwas mehr Infos und Aufgaben
 - Es wäre interessant gewesen, die Unterschiede verschiedener Datenbanksysteme (Oracle vs. Microsoft SQL) etwas mehr im Detail zu erläutern.
 - Guter Mix zwischen Praxis und Hintergrundwissen.
 - Manchmal braucht es sehr viel Zeit, die Aufgabenfelder abzuschreiben
 - sehr gute Art, vorzutragen, motivierend und nicht einschläfernd

5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

5.9) Kommentare zum Vorlesungsmaterial:
(*Sie können hier auch gerne Hinweise auf weitere empfehlenswerte Literatur geben. Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinenschrift überführt.*)

- Literatur sehr detailreich.
Empfehlung mit knapperen Ausführungen?
- Aus welchem Grund sind die Vorlesungsfolien auf englisch, obwohl die Vorlesung auf deutsch ist?
- Bitte früher hochladen!
- Das Skript könnte mehr Beispiele enthalten. Oft sind nur triviale Beispiele im Skript. Diese könnte man durch nicht ganz triviale Beispiele ergänzen.
- Ein deutscher Foliensatz wäre ein schöner Zusatz.
- Ergänzungen, die während der Vorlesung gemacht wurden zu Fragen, die in den Folien gestellt wurden, gerne hochladen, da man

manchmal fehlt.

- Folien bitte früher hochladen
- Folien sind nicht rechtzeitig zu beschaffen. Manchmal wartet man eine Woche.
- Folien sollten früher hochgeladen werden.
- I can't not speak no english.
- SQL Übungsskript ist sehr hilfreich.
- Warum hält man die Vorlesung nicht auf englisch, wenn die Folien schon auf englisch sind?

6. Bewertung der Übung

^{6.11)} Kommentare zur Übung (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinenschrift überführt.*):

- 1 Stunde als Übung ist zwar für den Aufwand angemessen, allerdings beim Inhalt der Übungsaufgaben reicht es nur für ein Durchpreschen durch die Zeit. Fragen können nur teils beantwortet werden, weil die Zeit nicht ausreicht. Entweder weniger Übungsaufgaben oder mehr Zeit würde nicht schaden!
- Größere Übungsräume?
Abgabe verpflichtend statt freiwillig oder Tests?
Angaben zu Klausurinhalten/Probeklausuren sind leider nicht vorhanden.
- Übungsblätter auf englisch wären hilfreich, da sonst Fachbegriffe immer erst Übersetzt werden müssen.
Längere Übungen, da der Stoff teilweise sehr gequetscht wurde.
- Übungszettel kommen teilweise einen Tag vor Abgabe heraus.
Übungsleiter kompetent und bei Nachfragen freundlich, sonst aber sehr eilig.
- Die Übung ist streckenweise sehr langweilig, besonders wenn nur ein bis zwei Leute mitarbeiten und der Tutor darauf besteht, dass Lösungen von den Studierenden präsentiert werden.
- Ich finde es gut, dass man die Übungen praktisch ausprobieren kann mithilfe einer eigenen Datenbank. :)
- Lukas ist ein sehr guter Tutor.
- Lukas ist toll.
Die Aufgaben sind genau richtig.
- Lösungen online hochladen
- Musterlösungen veröffentlichen wäre hilfreich, da mündliche Begründungen in der Übung nicht immer sofort mit geschrieben werden können.
- Zweistündige Übung fände ich besser um den Stoff ausgiebig zu vertiefen.
- Übungsgruppe 3 ist sehr gut.
Immer gut vorbereitet, gute ergänzende Anschriften und immer für Fragen zu haben

7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

^{7.2)} Sonstige Kommentare (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinenschrift überführt.*):

- Die Vorlesung ist sehr angenehm zu verfolgen.
An einigen Stellen etwas langsam (bspw. erste SQL-Einführung)
- SELECT a Your Heart, b My Heart

From You a FULL INNER JOIN Me b
- Super Dozent!
- Vielen Dank!
- Wenn sich 8 Uhr morgens Mittwoch lohnt.

- verständliche Sprache, angenehme Vertragsweise