

Technische Universität Dortmund | D-44221 Dortmund

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr. Jens Teubner (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht zur studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Teubner,
als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung zu Ihrer Veranstaltung "Data Processing on Modern Hardware" im Rahmen der studentischen Lehrveranstaltungsbeurteilung.

Der Ergebnisbericht gliedert sich in drei Abschnitte:

a) Auswertung der geschlossenen Fragen

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse der geschlossenen Skalafragen grafisch durch ein Histogramm und ergänzt durch numerische Angaben aufbereitet. Zu den statistischen Kennzahlen zählen die relativen Antworthäufigkeiten sowie zusätzlich das arithmetische Mittel, der Median, die Standardabweichung und die Anzahl der Nennungen.

b) Profillinie

Zur schnellen und übersichtlichen Orientierung zeichnet die Profillinie eine gestrichelte Linie der Mittelwerte zu den Skalafragen. Zusätzlich werden der Mittelwert und die Anzahl der Nennungen numerisch angegeben.

c) Auswertung der offenen Fragen

Die Auswertung der offenen Fragen wird in Form von Bildausschnitten dargestellt. Wurde eine Online-Befragung durchgeführt bzw. die Handschriften manuell erfasst, erscheinen die Antworten entsprechend in Maschinenschrift.

Wurden für den verwendeten Fragebogen (FK04VLÜ7) Globalindikatoren definiert, werden diese am Anfang des Berichtes dargestellt. Die Indikatoren bilden den Mittelwert zu einer thematischen Fragegruppe und ermöglichen einen schnellen Überblick über die Ergebnisse der Befragung.

Für Rückfragen zur Lehrevaluation wenden Sie sich bitte an die Ansprechpartnerin bzw. den Ansprechpartner in Ihrer Fakultät.

Bei technischen Fragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

i.A.

Urs Heidemann (EvaSys Administrator)

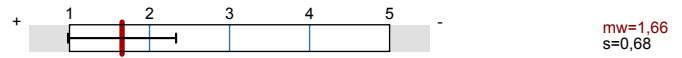
Technische Universität Dortmund
Dezernat Hochschulentwicklung und Organisation
Abteilung Strategie und Qualitätsmanagement
Tel.: 0231/755-2254 Fax: -6463
urs.heidemann@tu-dortmund.de



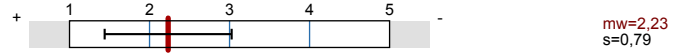
Globalwerte

Globalindikator

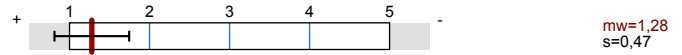
3. Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung



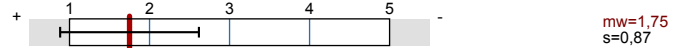
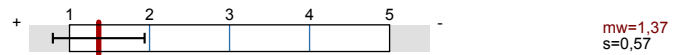
4. Bewertung der Vorlesung



5. Bewertung des Vorlesungsmaterials



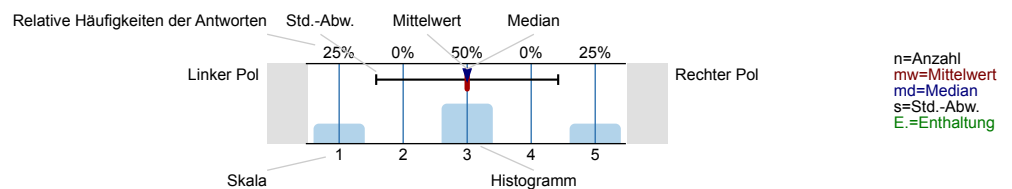
6. Bewertung der Übung



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

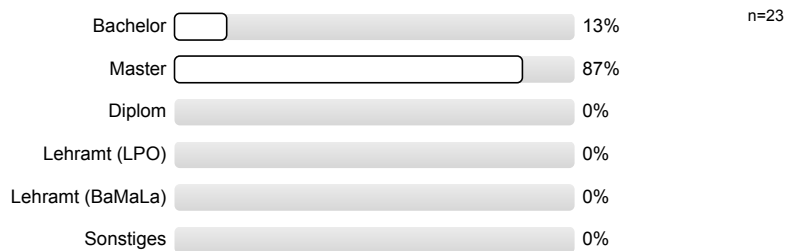
Legende

Frage

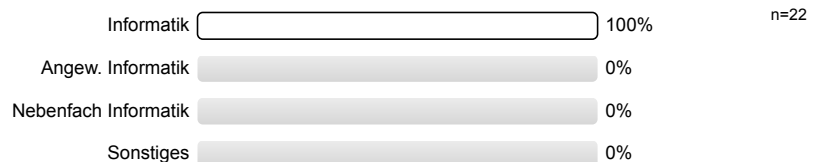


2. Statistische Angaben

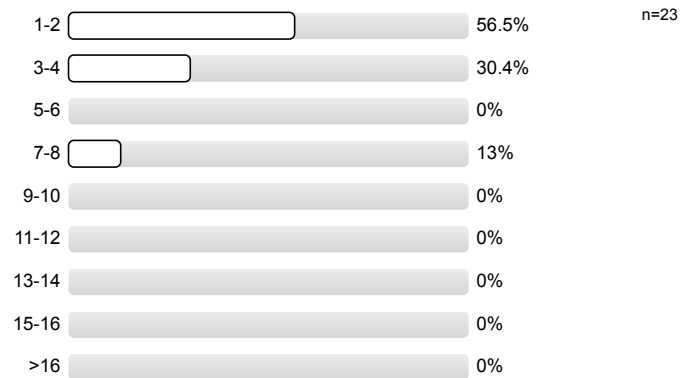
2.1) Abschluss



2.2) Studienfach

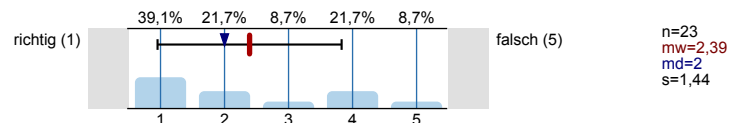


2.3) Aktuelles Semester im aktuellen Studiengang (z.B. im 3. Mastersemester 3-4 ankreuzen)

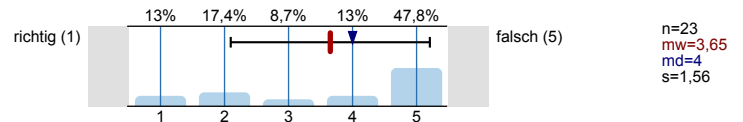


3. Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung

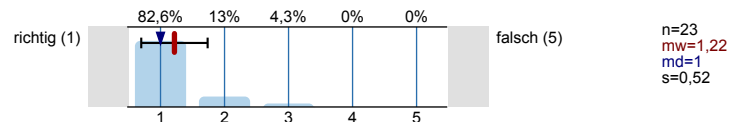
3.1) Die Veranstaltung vermittelt formale, algorithmische oder mathematische Kompetenzen.



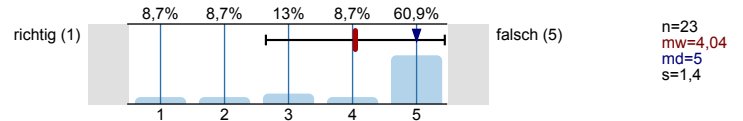
3.2) Die Veranstaltung vermittelt Analyse-, Design-, Realisierungs- und Projekt-Management-Kompetenzen für große Informatik-Projekte.



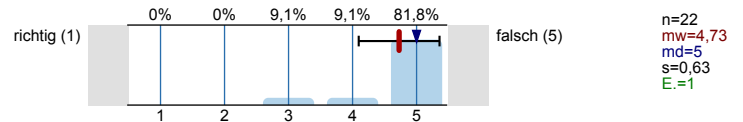
3.3) Die Veranstaltung vermittelt technologische Kompetenzen (Verständnis der Kern-Zusammenhänge der Informatik wie des Zusammenspiels von Hardware und Software, von Betriebssystemen, Netzwerken, Datenbanken, intelligenten Systemen, Sicherheitsmaßnahmen).



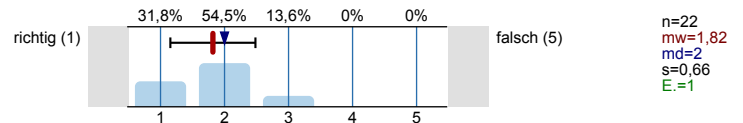
3.4) Die Veranstaltung vermittelt fachübergreifende Kompetenzen (Fähigkeit der Bearbeitung von Aufgaben in verschiedenen Anwendungsfeldern unter Ausnutzung u.a. betriebswirtschaftlicher, juristischer und sprachlicher Kenntnisse).



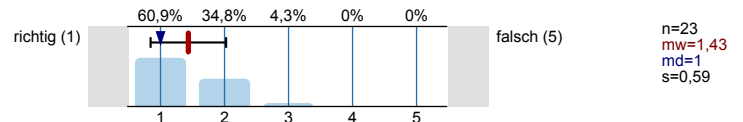
3.5) Die Veranstaltung vermittelt soziale Kompetenzen.



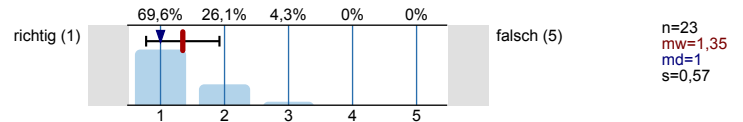
3.6) Der Stoff ist geeignet, auf den Beruf vorzubereiten.



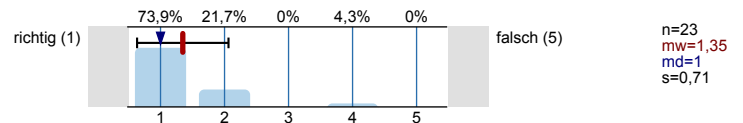
3.7) Ich verfüge über alle zum Verständnis des Stoffes vorausgesetzten Vorkenntnisse und Grundlagen.



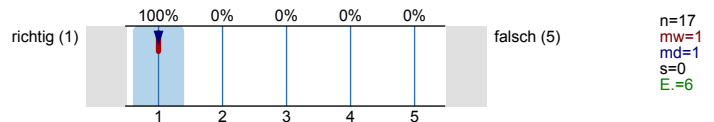
3.8) Die Gliederung des Stoffes ist gut erkennbar und nachvollziehbar.



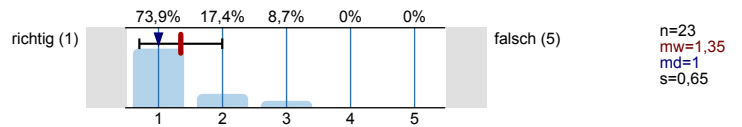
3.9) Die Auswahl der Inhalte der Veranstaltung entspricht ganz meinen Erwartungen.



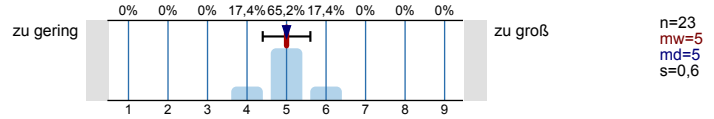
3.10) Die tatsächlichen Inhalte der Veranstaltung stimmen mit den Beschreibungen im Vorlesungskommentar/ auf den Webseiten überein.



3.11) Die Veranstaltung ist gut organisiert (rechtzeitig angekündigt, aktuelle Internetseite, regelmäßige und nicht zu kurze Sprechstunden, etc.)

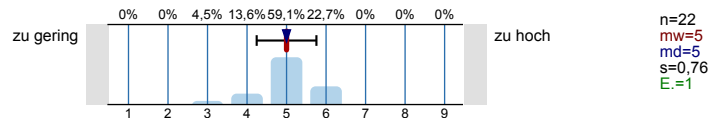


3.12) Der Umfang der Stoffauswahl ist...

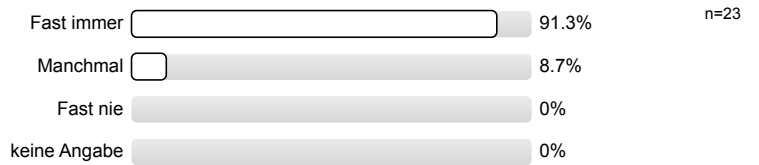


4. Bewertung der Vorlesung

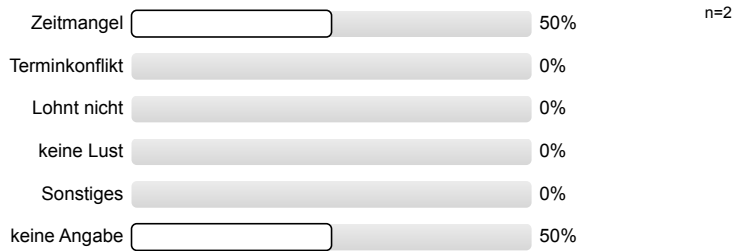
4.1) Das Tempo der Vorlesung ist...



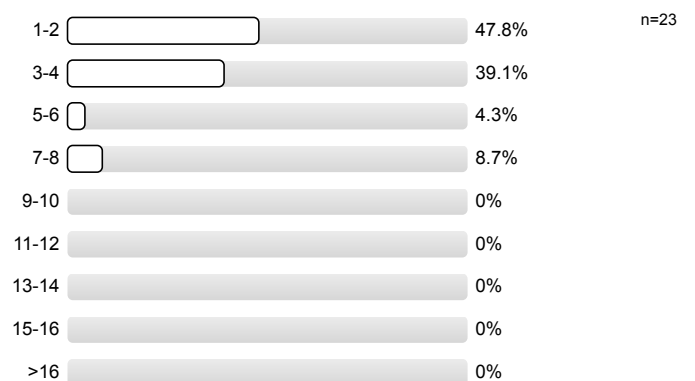
4.2) Ich nehme an der Vorlesung teil:



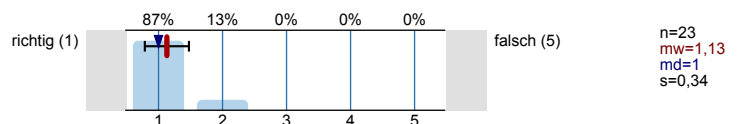
4.3) Grund für Nichtteilnahme



4.5) Wie viele Stunden pro Woche verbringen Sie für die Vor- und Nachbereitungszeit der Vorlesung (inkl. Bearbeitung der Übungszettel)?



4.6) Die Lehrkraft macht durch den geschickten Einsatz von Beispielen und Visualisierungen die Vorlesung anschaulicher und abwechslungsreicher.

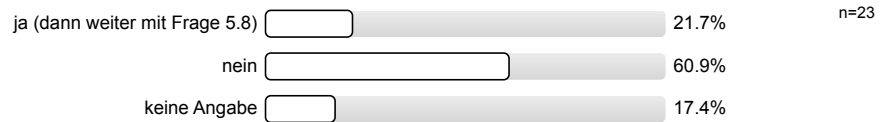


4.7) Die Lehrkraft wirkt sehr gut vorbereitet.		falsch (5)	n=23 mw=1,13 md=1 s=0,34
4.8) Die Lehrkraft wirkt sehr motiviert sowie begeistert vom Stoff der Vorlesung.		falsch (5)	n=23 mw=1,13 md=1 s=0,34
4.9) Die Lehrkraft erklärt die Sachverhalte einfach (statt kompliziert) sowie verständlich und klar (statt verwirrend).		falsch (5)	n=23 mw=1,39 md=1 s=0,58
4.10) Die Lehrkraft konzentriert sich in der Vorlesung vorwiegend auf das Wesentliche, anstatt sich meistens Nebensächlichkeiten zu widmen oder oft abzuschweifen.		falsch (5)	n=22 mw=1,41 md=1 s=0,59
4.11) Zwischen der Lehrkraft und den Studierenden besteht zumindest zeitweise ein Dialog. (zum Beispiel: Die Lehrkraft - fragt nach, ob der Stoff verstanden wurde - stellt inhaltliche Fragen (mit angemessenem Schwierigkeitsgrad) - steht jederzeit für Fragen zur Verfügung)		falsch (5)	n=23 mw=1,35 md=1 s=0,49
4.12) Die Lehrkraft macht durch den geschickten Einsatz von Einleitungen, Wiederholungen u. Zusammenfassungen die Vorlesung verständlicher.		falsch (5)	n=23 mw=1,65 md=1 s=0,83
4.13) Die Dozentin/Der Dozent ist akustisch sehr gut verständlich.		falsch (5)	n=23 mw=1,04 md=1 s=0,21

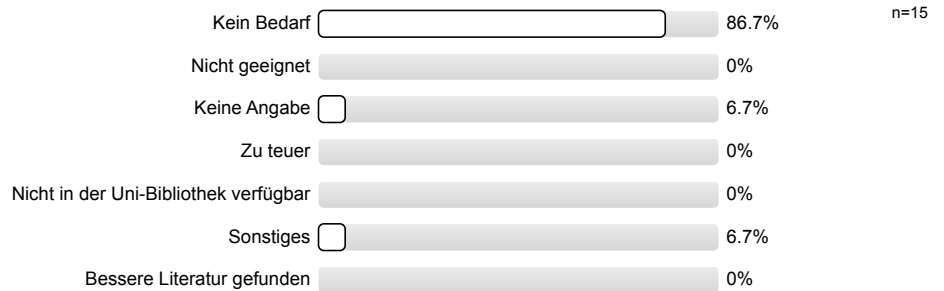
5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

5.1) Der handschriftliche Anschrieb (Tafel, Overhead o. ä.) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (gut lesbar, strukturiert, genug Zeit zum Mitschreiben, etc.).		falsch (5)	n=21 mw=1,38 md=1 s=0,59 E.=2
5.2) Die vorbereitete Beamerpräsentation (oder vergleichbares wie z.B. gedruckte Folien) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (vor der Vorlesung verfügbar, wenig Fehler, übersichtlich, strukturiert, Schrift nicht zu klein, etc.).		falsch (5)	n=23 mw=1,17 md=1 s=0,39
5.3) Die verfügbaren Folien/Skripte/Bücher sind optimal dazu geeignet, die Vorlesung nachzuarbeiten (passen zur Vorlesung, können zur Prüfungsvorbereitung genutzt werden, Fehler sind selten, etc.).		falsch (5)	n=22 mw=1,41 md=1 s=0,59
5.4) Es gibt ausgereiftes Material zur Vorlesung (Das verfügbare Material wirkt nicht nur kurzfristig zusammengestellt, ist in sich konsistent, bietet Bezüge zur Literatur, ist beispielsweise als Buch erschienen).		falsch (5)	n=22 mw=1,59 md=1 s=0,8 E.=1
5.5) Folien und Skripte sind leicht und rechtzeitig zu beschaffen (Internet, Kopiervorlage, etc.).		falsch (5)	n=22 mw=1,23 md=1 s=0,53 E.=1

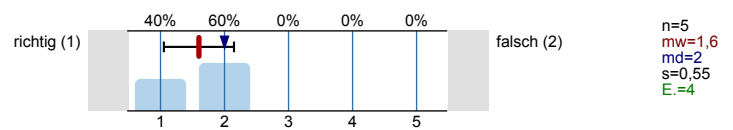
5.6) Benutzen Sie die vom Dozenten empfohlene ergänzende Literatur?



5.7) Falls nein, warum nicht?

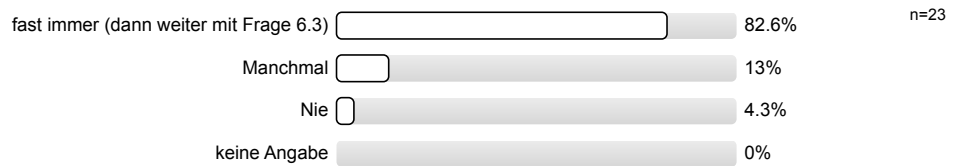


5.8) Die benutzte Literatur ist optimal geeignet, die Vorlesung nachzubearbeiten.

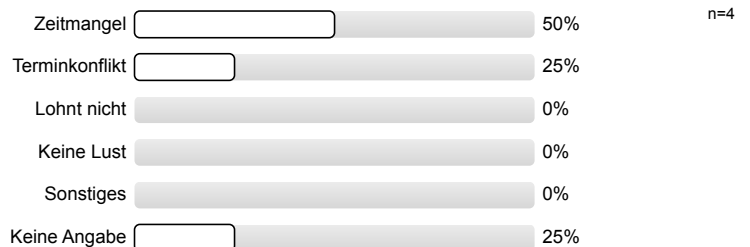


6. Bewertung der Übung

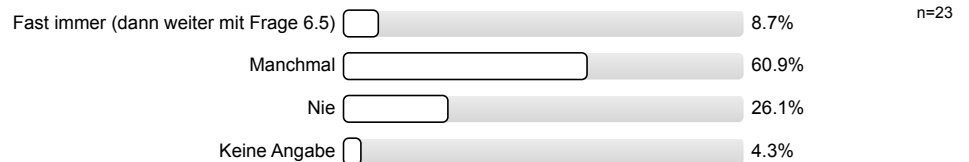
6.1) Ich nehme an der Übung teil:



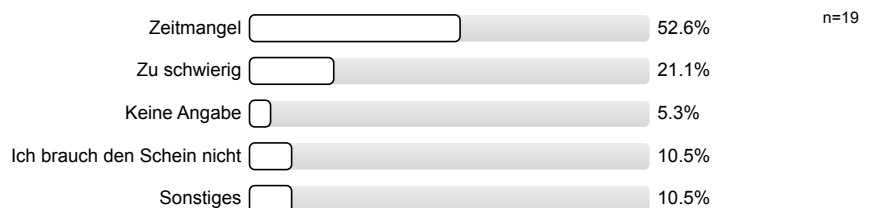
6.2) Grund für Nichtteilnahme

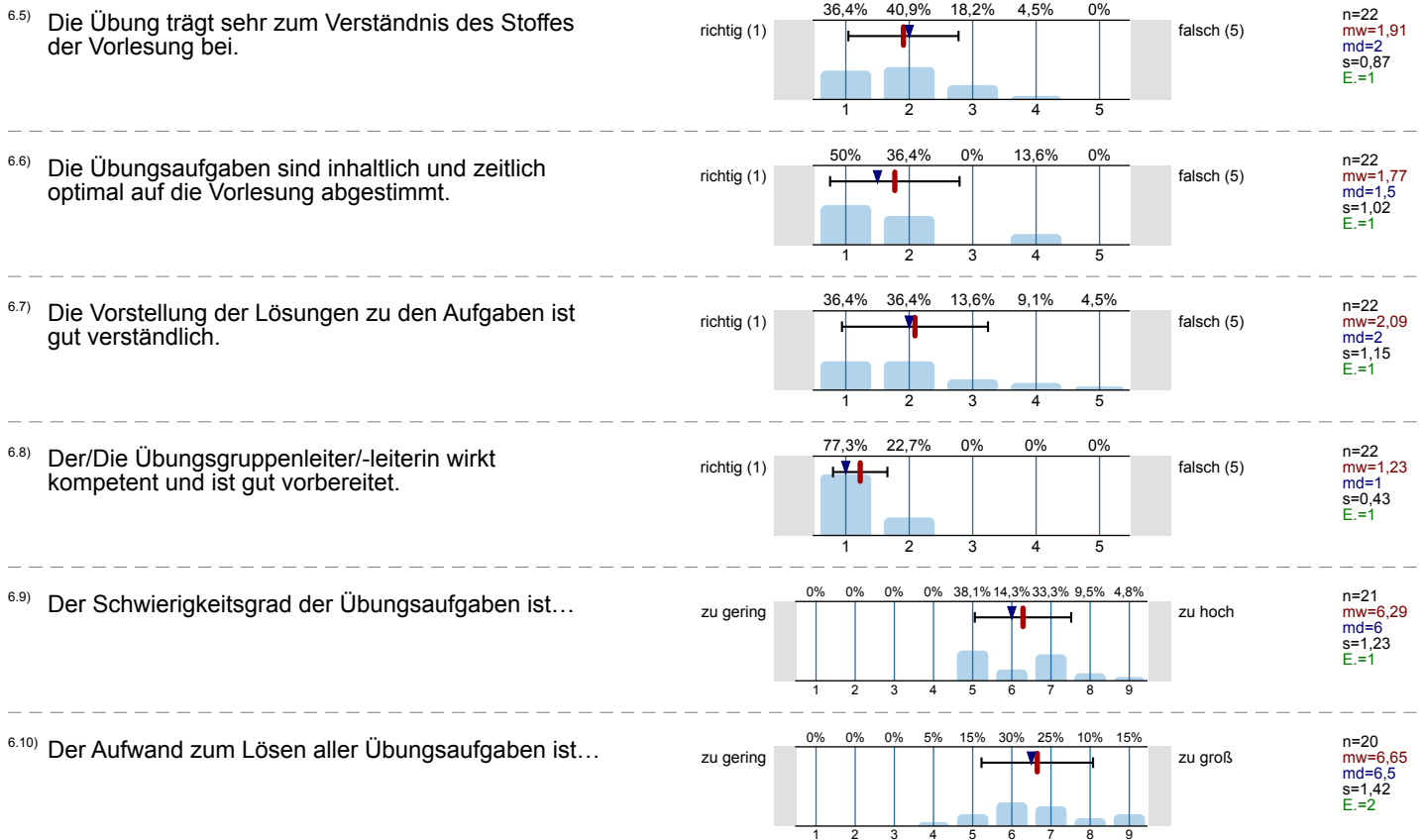


6.3) Ich bearbeite die Übungszettel:

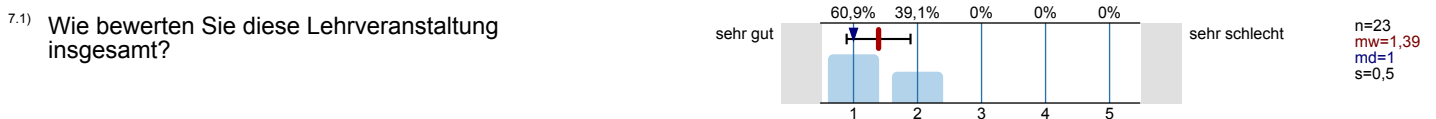


6.4) Grund für Nichtbearbeitung:





7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

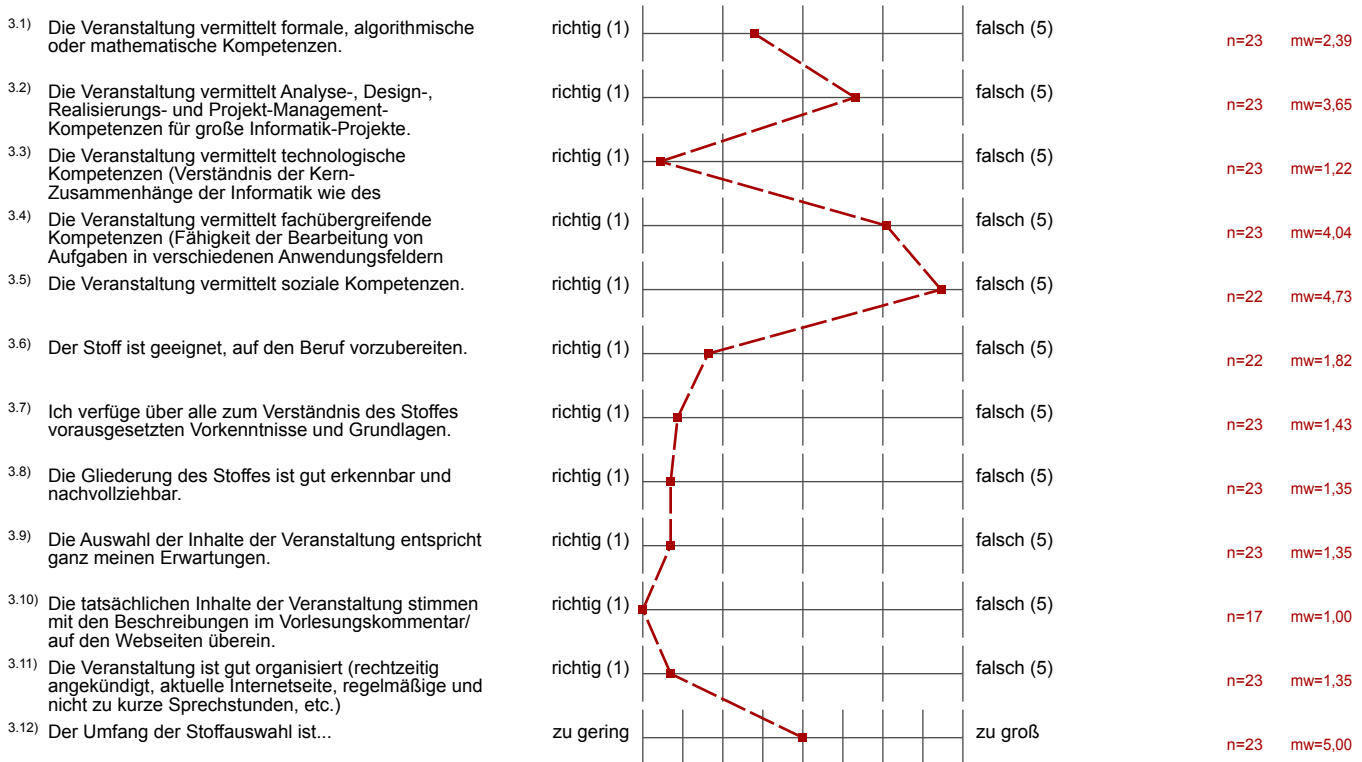


Profillinie

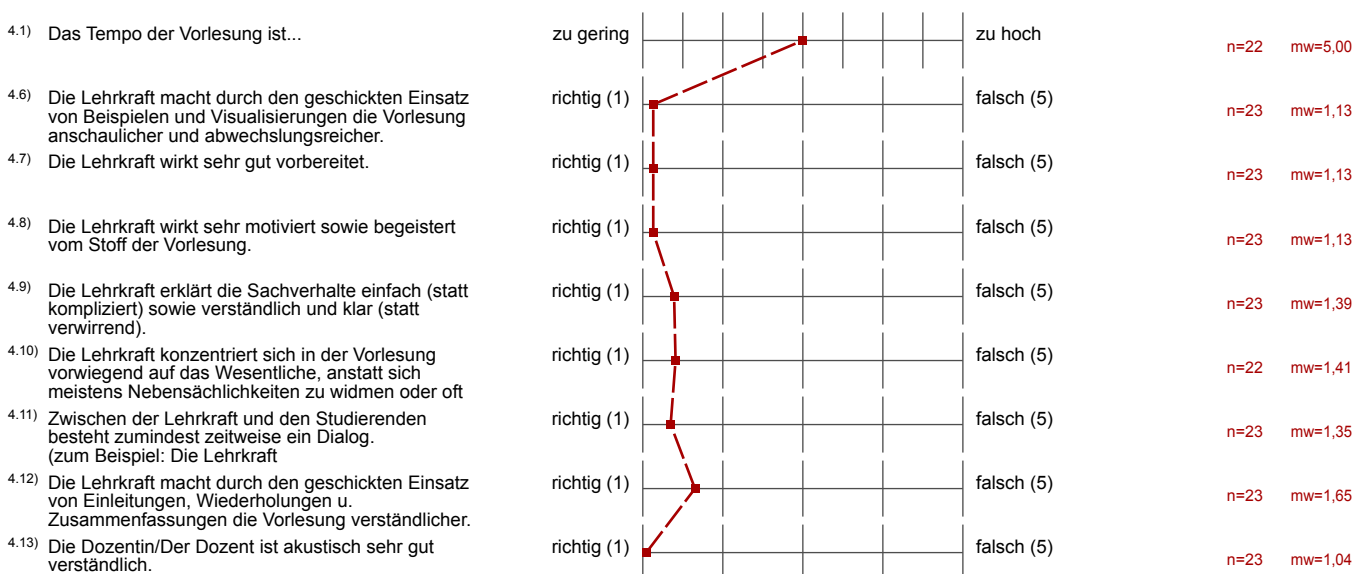
Teilbereich: Fakultät 04 Informatik
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Jens Teubner
 Titel der Lehrveranstaltung: Data Processing on Modern Hardware (42427_SoSe14)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Bewertung des Stoffes der Lehrveranstaltung



4. Bewertung der Vorlesung



5. Bewertung des Vorlesungsmaterials

5.1) Der handschriftliche Anschrieb (Tafel, Overhead o. ä.) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis der Inhalte bei (gut lesbar,	richtig (1)		falsch (5)	n=21 mw=1,38
5.2) Die vorbereitete Beamerpräsentation (oder vergleichbares wie z.B. gedruckte Folien) unterstützt den Vortrag des Dozenten und trägt zum Verständnis	richtig (1)		falsch (5)	n=23 mw=1,17
5.3) Die verfügbaren Folien/Skripte/Bücher sind optimal dazu geeignet, die Vorlesung nachzuarbeiten (passen zur Vorlesung, können zur	richtig (1)		falsch (5)	n=22 mw=1,41
5.4) Es gibt ausgereiftes Material zur Vorlesung (Das verfügbare Material wirkt nicht nur kurzfristig zusammengestellt, ist in sich konsistent, bietet	richtig (1)		falsch (5)	n=22 mw=1,59
5.5) Folien und Skripte sind leicht und rechtzeitig zu beschaffen (Internet, Kopiervorlage, etc.).	richtig (1)		falsch (5)	n=22 mw=1,23
5.8) Die benutzte Literatur ist optimal geeignet, die Vorlesung nachzubearbeiten.	richtig (1)		falsch (2)	n=5 mw=1,60

6. Bewertung der Übung

6.5) Die Übung trägt sehr zum Verständnis des Stoffes der Vorlesung bei.	richtig (1)		falsch (5)	n=22 mw=1,91
6.6) Die Übungsaufgaben sind inhaltlich und zeitlich optimal auf die Vorlesung abgestimmt.	richtig (1)		falsch (5)	n=22 mw=1,77
6.7) Die Vorstellung der Lösungen zu den Aufgaben ist gut verständlich.	richtig (1)		falsch (5)	n=22 mw=2,09
6.8) Der/Die Übungsgruppenleiter/-leiterin wirkt kompetent und ist gut vorbereitet.	richtig (1)		falsch (5)	n=22 mw=1,23
6.9) Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist...	zu gering		zu hoch	n=21 mw=6,29
6.10) Der Aufwand zum Lösen aller Übungsaufgaben ist...	zu gering		zu groß	n=20 mw=6,65

7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Wie bewerten Sie diese Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=23 mw=1,39
--	----------	--	---------------	--------------

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Bewertung der Vorlesung

^{4.14)} Kommentare zur Vorlesung (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinschrift überführt.*):

- Ankündigungen bzgl. Vorlesungsausfall bitte auf der Website vermerken. Ausführliche und optisch ansprechende Folien.

6. Bewertung der Übung

^{6.11)} Kommentare zur Übung (*Die handschriftlichen Kommentare werden vor der Weitergabe an die Dozentin/ den Dozenten in Maschinschrift überführt.*):

- Die Übung präsentiert zwar das Ergebnis der Aufgabe, jedoch nicht die Lösung der Aufgabe selbst. Das macht die Nachbearbeitung schwierig. Auf den Übungsblättern wird nicht auf alle zur Lösung notwendigen Materialien eingegangen. Bitte bei aufeinander aufbauenden Übungen auf eine Programmiersprache einigen.
- Hoher Aufwand der Übungen.
- Mehr Dialog mit den Studenten wäre bei den Übungen besser. Bei mir fehlt die Motivation, die Übungszettel zu bearbeiten, da die Lösungen so oder so vom Dozenten vorgestellt werden.